

Resten af billedet har været, at processen nu er begyndt at gå baglæns, og at Danmark ikke længere har tænkt sig at beholde førertrøjen med hensyn til åbenhed. Den må vi så overlade til svenskerne og andre. Jeg synes da, det er skuffende og trist, at vi, der har rejst rundt i Europa og sagt, at vi havde en model, der kunne tjene som forbillede for andre parlamenter, nu må erkende, at vi er ved at rykke ned i feltet og endda risikerer at havne helt nede bagi.

Så skal jeg blot sige om det der med de 6 uger og behandling af sager efter nærhedsprincippet, som kommer ind i billedet, hvis forfatningsstraktaten bliver vedtaget, at det tror jeg simpelt hen ikke er realistisk. Det er altså tidsmæssigt urealistisk, det kan ikke lade sig gøre rundtomkring i parlamenterne. Derfor tror jeg, vi bliver nødt til at indføre, at Danmark simpelt hen automatisk tager et parlamentarisk forbehold over for de forslag, der kommer. Det vil altså simpelt hen sige, at vi fra Folketingets side svarer, at dette her forslag, som vi har modtaget, strider mod nærhedsprincippet. Så har vi jo altid mulighed for, når vi har fået analyseret sagen, og det kan være kompliceret at nå frem til en stillingtagen til det spørgsmål, der faktisk ikke er enkelt, at ophæve vores parlamentariske forbehold.

Alternativet er selvfølgelig, at man får ændret fristen i forfatningsudkastet, men det er næppe sandsynligt, man kan opnå det. Så jeg tror, det må løses med et generelt forbehold. Formanden for Europaudvalget kan få et stempel henne på sit kontor, og når han så modtager et forslag, kan han stemple det med det parlamentariske forbehold, og så har vi tid til at behandle det i løbet af f.eks. den 3-måneders-frist, som er i Enhedslistens forslag; 6 uger tror jeg ikke på kan lade sig gøre sagligt set.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Det er jo lidt fantastisk, og jeg har stor respekt for det, at hr. Keld Albrechtsen oven på debatten her kan konkludere, som han kan.

Det, der er hovedproblemet i diskussionen om åbenhed, er, at hr. Keld Albrechtsens beslutningsforslag har fat i et hjørne af diskussionen af åbenheden, hvor vi andre, og det er også det, fru Anne Grete Holmsgaard bl.a. siger, er dybt optaget af, at den åbenhed skal vi faktisk have ind, fra forslaget kommer. Derfor skal vi i Folketinget tilrettelægge en proces sådan, at vi inden for rammerne af den 6-ugers-frist lynhurtigt får

inddraget fagudvalg, får lavet bedømmelser substantielt af indholdet, vurdering af nærhedsprincippet, og vi skal i øvrigt inden for 6-ugersfristen være i stand til som Europaudvalg at have kontakt til vores parlamentariske kolleger i europaudvalgene i de øvrige nationale parlamenter.

Det er de spilleregler, der er, og det mener jeg vi kan tilrettelægge, hvis vi i øvrigt vil gøre en hæderlig indsats for det, og så vil vi jo få en åbenhed, som vil se helt, helt anderledes ud end den, som hr. Keld Albrechtsen har fokuseret på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen så vil jeg bare gøre opmærksom på, at det med en 6-ugers-frist på de store meget tekniske forslag, der kommer fra Kommissionen, vi kender dem jo, simpelt hen ikke kan lade sig gøre. Der er ingen, der i løbet af 6 uger kan nå at se de konkrete detaljer til bunds i et sådant forslag og vurdere, om de krænker nærhedsprincippet. Det er da umuligt. Det ved formanden for Folketingets Europaudvalg da bedre end nogen anden.

Det kræver, at f.eks. interesseorganisationer – det kan være Danmarks Naturfredningsforening, eller hvem der ellers besidder ekspertise, hvis det er et miljøforslag – får mulighed for at gennemanalysere, hvad virkningerne er, hvilke kompetencer det giver Unionen i forhold til nationalstaten osv. Det kan man altså ikke nå på 6 uger, det kan formanden for Europaudvalget da sige sig selv, så det bliver vi nødt til at finde en anden løsning på.

Jeg kom med et forslag, det må vi så drøfte videre, men at forestille sig, at man seriøst kan give EU et svar i løbet af 6 uger, det tror jeg godt hr. Claus Larsen-Jensen ved ikke er muligt.

Så kan man selvfølgelig bede regeringen om at få ændret den tidsfrist i forfatningsudkastet. Det er også en mulighed. Det ved jeg så ikke om Socialdemokratiet vil støtte.

Kl. 15.40

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør