

regering ved at offentliggøre referaterne fra det svenske EU-nævn. Hvis ministrene ved, at det, de siger, vil blive offentliggjort inden for 14 dage, vil der blot ske det, at de ikke vil orientere Europaudvalget særlig godt eller særlig konkret til gavn for åbenhed og demokrati.

I øvrigt er der også en større revision i gang af netop Europaudvalgets arbejde, og Europaudvalgets formand har jo arbejdet meget med koordinering af dette, og vi glæder os til at komme godt i gang med det nye initiativ og de nye spilleregler. Kristendemokraterne ser med tilfredshed frem til, at fagudvalgene vil blive involveret og forhåbentlig meget mere engageret i konkret EU-lovgivning.

Intentionerne i Enhedslistens forslag synes vi er gode, men af respekt for det store arbejde, som allerede er gjort med en reform, kan vi ikke støtte dette forslag.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er jo først og fremmest Folketinget selv, der skal diskutere det her og tilrettelægge sin arbejdsplan, og det er man så også i gang med i Europaudvalget sammen med og under ledelse af Europaudvalgets glimrende formand.

Jeg skal selvfølgelig for en god ordens skyld fortælle Folketingets partier, at jeg er enig med dem, som siger, at en offentliggørelse af referaterne kan være med til at vanskeliggøre en dansk forhandlingsposition. Selv offentliggørelse af dele af regeringens forhandlingspositioner vil jo også have samme effekt, da udlandets regeringer ganske enkelt med jævnlige klik på Folketingets hjemmeside så vil være i stand til at vide, hvorledes vi vil forhandle.

Når man så siger fra hr. Keld Albrechtsens side, at det siger vi jo i forvejen, at når vi kommer til rådsmødets åbne del, så siger vi jo, hvad vi mener Danmarks position er, er det jo altså også sådan, at der er flere træk. Derfor er det så vigtigt, at man har brede forhandlingsmandater. Det er altså ikke sådan, at åbenhed i Rådet nødvendigvis betyder åbenhed i behandlingen i Europaudvalget, for vi kan jo altså have et bredt mandat, som betyder, at vi har større forhandlingsfrihed, og at nogle træk først skal trækkes senere og altså ikke under den første taler.

Endelig ønsker man en stærkere involvering af fagudvalgene med offentlige betænkninger svarende til udarbejdelse af lovforslag. Her er vores holdning den, at brug af betænkninger fra fagudvalgene i så fald vil fastlåse såvel Folketinget og Folketingets Europaudvalg som regerin-

gen på en offentliggjort forhandlingsposition meget tidligt i forløbet, og det vil jo reducere regeringens manøvrer muligheder i forhold til de andre medlemslande, og det vil også underminere den position, som vi skal gøre gældende i Rådet.

Vi mener, at det er vigtigt og fornuftigt at inddrage fagudvalgene i arbejdet med EU-sager, og vi støtter, at denne proces fortsættes. Det vil også øge kvaliteten i forberedelsesarbejdet af de danske positioner i de europæiske forhandlinger, men herfra og til at indføre en meget omstændelig proces med offentlige betænkninger er der jo ret langt. En inddragelse af fagudvalgene må jo kunne sikres på en anden og mere hensigtsmæssig vis.

Vi er i regeringen positive over for de tanker, der gøres i Europaudvalget om øget åbenhed i behandlingen af EU-sager i Folketinget, men vi beder om, at det må ske på en måde, så vores forhandlingsposition i EU-regi ikke vanskeliggøres. Det ville være temmelig letsindigt af os at acceptere, at danske forhandlingspositioner undermineres eller kortsluttes, og at vores manøvrerum reduceres.

Så vil jeg til slut minde om, hvad jeg sagde i starten, nemlig at det jo er Folketinget selv, der tilrettelægger behandlingen af EU-sager, men jeg har følt, at jeg skylder Folketinget at gøre mine bemærkninger til den.

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det var jo tydeligt, at det vakte en del irritation hos regeringspartierne medlemmer, at Enhedslisten har formastet sig til at bede om en offentlig debat om åbenhed. Jeg synes egentlig, at det er lidt forbløffende, at man reagerer så negativt på det, for det burde jo logisk set være sådan, at når man diskuterer åbenhed, kunne man godt gøre det i åbenhed, men der er ikke noget mere lukket end Folketingets forhandlinger om åbenhed.

Kl. 15.30

Derfor vil jeg sige, at jeg er skuffet over reaktionen på Enhedslistens forslag, ikke over, at nogle kan være uenige i de enkelte ting, men over selve den reaktion, som især fru Charlotte Antonsen kom med, som jo simpelt hen var en overfusning af selve det forhold, at vi formastede os til at fremsætte et forslag, endog med en