

Det her er jo ikke første og heller ikke anden gang, det er, jeg ved ikke hvilken gang, vi diskuterer større åbenhed i Europaudvalget. I de 15 år, jeg har siddet i Europaudvalget, har vi stort set uafbrudt diskuteret mere åbenhed. Der er også sket fremskridt, efter vores mening ikke store nok, men vi arbejder jo også i udvalget på fortsat at få øget åbenheden.

De tre forslag, der er fremsat fra Enhedslisten her, vil vi også som udgangspunkt modtage med positive tanker. Men der er jo altså nogle ting, som ikke kan lade sig gøre. Og det er jo for det første, at de dele af møderne, som har at gøre med mandatgivning til senere minister-rådsmøder, hvor der skal besluttes nogle ting, ikke kan holdes åbne.

Så derfor er det fuldstændig forkert, når forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at når møder i Ministerrådet kan være åbne, så kan de forudgående møder i Europaudvalget også være det. Det kan de netop ikke, fordi man giver mandat til det kommende ministerrådsmøde, og det skal ikke foregå i åbenhed, for så ødelægger vi jo totalt Danmarks forhandlingsposition. Så det er der ikke nogen som helst mulighed for.

Om referaternes tilgængelighed vil jeg sige, at Det Radikale Venstre også ønsker, at referaterne bliver mere tilgængelige, men så er det spørgsmålet, om det er de rigtige referater, vi har. Referaterne er jo utrolig detaljerede, bliver stenograferet, og alt, hvert eneste suk, der bliver draget i Europaudvalget, bliver skrevet ned på papir. Og det er et spørgsmål, om ikke det er en forkert måde at lave referater på. Det er i hvert fald ikke noget, som man normalt gør, når man har møde. Så laver man beslutningsreferater.

Det er det, vi har indført i forbindelse med mandatgivning, nemlig at man beskriver, hvilke partier der har givet tilslutning til hvilke mandater. Det er jo også et fremskridt ud fra et demokratisk synspunkt, at man efterfølgende kan få offentliggjort, hvilke partier der har givet mandat til ministeren til den beslutning, der er truffet på Danmarks vegne.

Det sidste forslag, nemlig om at behandling af retsakter skal forhandles i fagudvalgene eller i Folketingssalen, er jo noget, vi allerede kan gøre nu, og der forestiller jeg mig, at det vil være fuldstændig umuligt, hvis man konsekvent gjorde det med alle mulige forslag. Nogle af dem er jo ganske overordentlig detaljerede og ikke af en interessegrad, som vil være særlig befordrende for publikumstjekket på, hvad der foregår her i Folketingssalen.

Men jeg tror ganske bestemt, at de bestemmelser, der er i det nye udkast til forfatnings-traktat, om, at de nationale parlamenter på et meget tidligt tidspunkt og inden for en bestemt tidsfrist skal forholde sig til, om det pågældende forslag er i overensstemmelse med subsidiaritetsprincippet eller ej, vil være befordrende for de nationale parlamenters behandling af nye forslag. Og vi ser meget frem til, at det også vil forøge interessen for de nationale parlamenters arbejde med EU-sager.

Så hovedsynspunktet er, at de fremsatte forslag fra Enhedslisten næppe kan lade sig gøre, og hvad referaterne angår, ser vi frem til en diskussion om referaternes udformning i almindelighed, før vi yderligere kan tage stilling.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ved, at fru Elisabeth Arnold har travlt, og jeg undskylder hende derfor på forhånd, hvis hun ikke kan blive og påhøre min kommentar til hendes tale.

Men jeg vil bare gøre opmærksom på, at det er tæt på at være ubegribeligt, hvad fru Elisabeth Arnold siger, når hun hævder, at det skal være lukkede møder, hvorpå vi forbereder de diskussioner, der foregår på åbne møder nede i EU. Det vil altså sige, at fru Elisabeth Arnold mener, det er nødvendigt, at ministeren får et hemmeligt mandat til at sige det, som han så siger på et offentligt tilgængeligt møde nede i EU.

Kl. 15.15

Hvis det nu var, at han kunne sige det i al hemmelighed nede i EU, så kunne jeg forstå logikken i det, men det skal absolut være hemmeligt, at vi forbereder, hvad ministeren skal sige nede i EU, og det siger han så for åbne døre. Der er altså et eller andet. For mig er det simpelt hen bare ubegribeligt, hvorfor det absolut skal være hemmeligt. Det slipper jo ud med stor kraft, når ministeren siger det på det åbne møde. Jeg må indrømme, at jeg simpelt hen bare ikke forstår det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg forstår ikke, at hr. Keld Albrechtsen kan stille sådan et rent ud sagt ubegavet spørgsmål efter alle de mange år, han har været medlem af Europaudvalget.

Ministeren er den danske forhandler, ministeren bliver udstyret med et mandat, med argumenter og med gode råd om, hvad ministeren