

og behandle nærhedsprincippet inden for en 6-ugers-periode. Det betyder jo for det første, at politikforslagene, EU-lovforslagene, kommer frem til Folketinget fra dag et, og at vi kan få dem til behandling i fagudvalgene til vurdering substansmæssigt og i forhold til nærhedsprincippet. Hermed har vi rykket de her ting frem, og det er den ting, vi skal have på plads.

Så er det rigtigt, at der er uenighed blandt partierne, i de drøftelser, vi har om, hvorvidt vi skal have den konkrete udformning som betænkning eller ikke som betænkning. Og der må jeg bare sige, at det, jeg har forsøgt at gøre som formand for Europaudvalget, har været at se, om ikke vi kunne skabe en bred enighed om at finde en model, som alle partier i det her Folketing kunne være bag. Det betyder altså, at det altså tager lidt længere tid, end hvis et flertal går ind og bestemmer, hvordan og hvorledes det skulle være.

Vi skulle have haft møde i fredags. Det bliver på fredag. Jeg ved ikke, om vi bliver færdige fredag, jeg håber da på det, eller om vi skal have en runde mere. Men vi skal altså være færdige, sådan at vi, inden vi når frem til jul, kan rykke på det her både i forhold til Folketingets egen tilrettelæggelse, og det skulle gerne være inden udgangen af november, og efterfølgende i forhandlingerne med regeringen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er meget glad for, at der kommer tilsagn om, at der nu skal rykkes. Men det må jo så også betyde, hr. udvalgsformand, at hvis der f.eks. er regeringspartier, der ikke vil være med til åbenhed, så må om nødvendigt et flertal jo rykke. Det går jeg ud fra at vi så er enige om.

Og så vil jeg bare gøre opmærksom på, at fremgangsmåden, når man behandler forslag til folketingsbeslutning, er, at der godt kan stilles et ændringsforslag, således at hvis der er nogle ting, man er enig om, kan man vedtage dem, og de ting, man ikke er enig om, kan man så lade udgå.

Så det er ikke korrekt, at man er afskåret fra at gå videre med behandlingen, hvis der er en af tingene, man ikke kan gå ind for; f.eks. det med skriftlige, offentlige referater.

Kl. 15.05

Men jeg vil nu godt spørge: Hvorfor kan man ikke lave referater, som er offentligt tilgængelige, ligesom man gør i Sverige? Når man kan i Sverige, så må man vel også kunne i Danmark.

Vi plejer at hævde, at vi er foran med offentlighed, men Sverige er faktisk foran, når det kommer til stykket. Og når de kan, hvorfor kan vi så ikke?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at udvalgene er selvbestemmende med hensyn til, hvordan de arbejder, og det er kun udvalgets medlemmer, der tager hensyn til det.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg går da ud fra, at selv om vi afviser det her forslag, så er det her da et stykke papir, der ligger fra en af de folk, der deltager i forhandlingerne mellem partierne i tilrettelæggelsen af de her ting.

Når det gælder åbenhed, er jeg sådan set dybt optaget af, hvornår åbenheden er, hvor den er, på hvilken måde i forhold til de papirer og indstillinger, vi får på et tidligere tidspunkt. Og der er det jeg siger, at hr. Keld Albrechtsens forslag har den svaghed, at det går ud fra, at den model, vi har lige nu med mandatgivningen i den sidste ende i Europaudvalget, er den, man skal koncentrere sig om og ikke den første del.

Det sidste, jeg skal sige, er, at når det gælder referater, så er det jo en af diskussionerne. Vi har nogle referater, som fortæller, at partierne har sagt ja eller nej til forslagene, men ikke om indholdet af forslagene, der er kommet fra regeringen til forhandlingsoplæg.

Svenskerne laver det på en anden måde. Finerne gør det på en anden måde. Men det er jo netop en af de ting, vi er ved at vurdere i det her arbejde for at se, om vi i givet fald kan lave noget, så vi ikke på den ene side skader forhandlingspositionen, og samtidig på den anden side får en øget grad af åbenhed i forhold til beslutningsprocessen. Det skal vi have færdiggjort.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti synes jo, at det er et glimrende forslag, der er fremsat her. Det er også glimrende, at vi får anledning til at tage en debat her i salen om det på det her tidspunkt, hvor Europaudvalget nu har arbejdet i ganske lang tid for at prøve at finde en eller anden facon for større åbenhed.