

hårdest for åbenhed. Det svarer overhovedet ikke til, hvad virkeligheden er.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Keld Albrechtsen for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen så kan vi jo konstatere, at fru Charlotte Antonsen har kæmpet som en løve bag lukkede døre i et helt år og absolut intet opnået, som hun kunne præsentere for offentligheden. Hun er i dag ikke i stand til at besvare det elementære spørgsmål, om hun vil gå med til at åbne europaudvalgs møderne på de samme spørgsmål, som behandles for åbne døre i EU's Ministerråd, så vi dog når op på samme åbenhed her i Danmark, som man allerede har indført i EU.

Det spurgte jeg om, men det kunne jeg ikke få svar på. Og hvorfor kan jeg ikke få svar på det? Det er, fordi det ikke er lykkedes fru Charlotte Antonsen at komme igennem med det synspunkt i udvalgsarbejdet. Jeg ved ikke, om hun ikke har kæmpet hårdt nok, eller hvad der er problemet. Det må jeg jo heller ikke referere, for heller ikke omkring det er der åbenhed.

Men jeg kan bare konstatere, at der ikke er opnået resultater, og i stedet for skal jeg udsættes for alle mulige mærkværdige insinuationer om, at jeg ikke er ordfører, og det ene og det andet. Fru Charlotte Antonsen er den, som får spørgsmålene, når hun har sit ordførerindlæg, og i stedet for at overfuse mig, burde hun da egentlig svare på det, jeg i al beskedenhed spørger om.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tager blot ordet, fordi fru Charlotte Antonsen kom med en bemærkning her i sin sidste svarrunde, hvor hun gav udtryk for, at vi nærmest alle sammen ønskede den samme grad af åbenhed, og at det bare var et spørgsmål om praktisk at komme igennem med det, og at der ikke var nogen, der skulle mene, at de ville mere åbenhed end andre.

Er det ikke korrekt, at der faktisk er en reel uenighed omkring det her spørgsmål, også i Europaudvalget, også i forbindelse med det arbejde, vi sidder med, som der er henvist til nogle gange?

Det her er en ganske naturlig kamp mellem på den ene side Folketingets ønske om større åbenhed og så regeringsapparatets ønske om at have en så stor grad af lukkethed, at regeringen er sikker på, at det ikke forstyrrer de forhandlingsforløb, regeringen har i forhold til de andre EU-partnere. Så kan vi have et forskelligt skøn over, hvor meget åbenhed det er muligt at etablere, uden at det forstyrrer regeringens forhandlingsposition, men der er en reel uenighed her, hvor vi er nogle, der mener, at man kan gå længere end det, andre udtrykker, og der er fru Charlotte Antonsen, som jeg har hørt det, ikke en af dem, der kæmper for at komme så langt, som visse andre i hvert fald har ønsket.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Nu skal hr. Thulesen Dahl være undskyldt, fordi han ikke var nået herved, da jeg læste min ordførertale, men der kan jeg så gentage, at det, vi er optaget af i Venstre, når vi taler om åbenhed, selvfølgelig er, at vi som udgangspunkt ønsker åbenhed, men på den anden side ønsker vi ikke at svække Folketingets indflydelse.

Derfor er det helt afgørende for os, at vi får alle de informationer, vi har brug for i Folketinget eller i Folketingets Europaudvalg. Så det er der, balancen går. Det er ikke så meget en diskussion om, hvad regeringen vil og ikke vil, det er jo nogle forhandlinger, vi fører, når vi i Europaudvalget er blevet enige om, om vi vil.

Grunden til, at vi i Europaudvalget mener, at der skal balanceres, er simpelt hen, at vi ikke ønsker, at dørene skal stå vidt åbne, for så er vi fuldstændig overbeviste om, at Europaudvalget ikke længere har indflydelse på noget som helst. Det sagde jeg i min indledning. Det kan godt være, at der er uenighed dér, og at hr. Kristian Thulesen Dahl i virkeligheden ikke ønsker, at Folketinget har alt for meget indflydelse, for så kan man jo lettere stå og kritisere bagefter – det skal jeg ikke kunne sige.

Til hr. Keld Albrechtsens konkrete spørgsmål: Vi så da helst, at man i Europaudvalget havde en åben diskussion om de emner, der er i Ministerrådet, på den åbne del, altså før Ministerrådet åbner dørene, så vi fik en generel debat om de forskellige initiativer fra EU. Det er den model, vi har lagt frem og har bidraget med i diskussionen, men tingene skal afvejes. Vi skal sikre, at vi fortsat har indflydelse, og så skal vi have en aftale, som alle partier kan stå bag. Det er jo det allerbedste, så fungerer det bedst.