

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om større åbenhed om EU-sager i Folketinget.

Åf Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Fremsat 24/10 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Forslaget indeholder jo en opfordring til Præsidediet, og Præsidediet vil derfor lytte til holdningerne i de enkelte grupper under denne debat og ser frem til Europaudvalgets betænkning over forslaget.

Forhandling

Kl. 14.45

Charlotte Antonsen (V):

Naturligvis skal EU-arbejdet være mere åbent, både her i huset og i Bruxelles og Strasbourg. Der er behov for, at vi åbner for de debatter, der foregår i EU, og selvfølgelig især de steder, hvor vi skal lovgive. Derfor vil jeg godt starte med at udtrykke min tilfredshed med det nye forfatningsudkast, forfatningstraktaten, der jo slår fast, at der skal være åbenhed omkring lovgivningen i Ministerrådet. Jeg mener, det er utrolig vigtigt også for den danske debat, at vi dermed får en mulighed for at følge, hvad der sker, hvorfor det sker, og hvordan kompromiserne indgås. Tilsvarende synes Venstre også, at det er vigtigt, at vi her i huset, i Folketinget, har stor åbenhed om det EU-arbejde, vi laver.

Hr. Keld Albrechtsen foreslår, at hele referatet fra Folketingets Europaudvalg skal sendes ud efter et stykke tid. Det kan vi ikke støtte, for vi

mener, at det er vigtigt, at vi i Europaudvalget er sikre på, at vi får alle de oplysninger, der er relevante, også når det handler om taktik i forhold til andre lande. Og så nytter det altså ikke noget, at regeringen ved, og at de øvrige regeringer ved, at det efterfølgende bliver offentliggjort i et referat, for som vi alle ved, tager EU-sager tid, og man kan ikke være sikker på, selv om et referat har ligget i en måned eller to, at sagen så er endeligt afsluttet. Så her mener vi faktisk, at Enhedslistens forslag skader åbenheden, fordi det vil svække Folketingets indflydelse på det, der skal ske.

Enhedslisten foreslår også, at vi skal have en åben del af Folketingets Europaudvalg, og det er faktisk noget, Venstre selv har været ude med. Det er vi enige i, ligesom vi er enige i, at fagudvalgene skal inddrages endnu mere, end de bliver i dag. De to punkter er vi jo allerede i gang med en drøftelse af med regeringen. Der er vi meget tilfredse med forløbet indtil videre. Vi mener, det er vigtigt, at Folketing og regering på de to områder finder nogle fornuftige løsninger, som sikrer, at befolkningen får større indsigt i, hvad der foregår.

Med hensyn til fagudvalgene synes jeg dog, det er for vidtløftigt ligefrem at tvinge fagudvalgene til at lave skriftlige referater. Det er jo ikke noget, vi bruger meget her i Folketinget, og derfor synes vi, at det er for vidtgående. Det, der er afgørende for os, er, at politikerne får mulighed for og adgang til at tage de politiske drøftelser, så vi er sikre på, at vi ikke bliver taget på sengen, når der pludselig sker noget i EU.

Til sidst skal jeg sige, at Venstre er tilfreds med forløbet indtil videre, og vi håber, at også Enhedslisten vil være med til at konkludere i forhold til de åbenhedsdrøftelser, vi har, og at forslaget her ikke skal ses som et forsøg på at træne eller genere de forhandlinger, der er i gang. Det vil jeg sådan set gerne bede hr. Keld Albrechtsen svare på, for det er lidt mærkeligt, at der pludselig kommer et forslag i et forløb, som jo er i gang.

Til sidst skal jeg, da De Konservatives ordfører, fru Gitte Seeborg, ikke kan være til stede, oplyse, at De Konservative heller ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det spørgsmål vil jeg da godt svare på. Nu er det jo meget lang tid siden, det var den 3. december sidste år, at vi drøftede et lignende for-