

sponse Force bliver en del af det, vi skal arbejde sammen med, så er SF allerede på nuværende tidspunkt klar til at sige: Så har vi ikke mere at gøre?

(Kort bemærkning).

Villy Søvdal (SF):

Alene af den grund, at hr. Ulrik Kragh vil se meget glad ud, hvis jeg lovede ham, at SF ikke ville forsøge at påvirke de kommende forsvarsforhandlinger, kan jeg love hr. Ulrik Kragh, at vi vil gøre alt, hvad vi kan. Og der er det klart, at et parti som SF har det sådan, at vi ikke har et enkelt punkt, der for os er ultimativt.

Kl. 14.15

Det, vi vil se på ved afslutningen af forhandlingerne, er: Placerer man FN i den centrale rolle? Har man lært så meget af eventyret i Irak, at den slags indlader man sig ikke på endnu en gang? Er man villig til at diskutere bred sikkerhedspolitik og anerkende, at fred opnås ikke alene ved at banke folk, men også ved at give dem et perspektiv i livet? Vil man være villig til at gøre op med de utidssvarende dele af forsvaret? Værnepligten er f.eks. utidssvarende, og jeg tror også, at hvis hr. Ulrik Kragh vil være ærlig, må han medgive, at en del af hjemmeværnet udfører nogle funktioner, som decideret hørte sammen med den kolde krig.

Det er klart, at SF vil være med til at tvinge den forsvarspolitiske udvikling mod venstre, men i modsætning til Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet tror vi bare ikke, at det kan gøres ved at lave alliancer med Dansk Folkeparti.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører i anden omgang.

Helge Adam Møller (KF):

En meget stor del af diskussionen i dag har drejet sig om, hvem der skal med i det nye forsvarsforlig – eller måske især om, hvem der ikke skal med i det nye forsvarsforlig.

Jeg vil godt sige på den konservative folketingsgruppes vegne, at vi vil arbejde for, vi vil slås for, og vi vil kæmpe for, at det bliver et forlig med mange partier bag sig. Det skal være et forlig, der giver et effektivt forsvar, og et forlig, der er skræddersyet til fremtidens opgaver.

Hvorfor vil vi have dette brede forlig? Jo, det vil vi først og fremmest, fordi det er et vigtigt politisk signal til omverdenen og til alle de an-

satte i forsvaret om, at dansk forsvar og dansk forsvarspolitik har en massiv opbakning fra et stort flertal i denne Folketingsaal, både de, der taler, og de, der lytter. For det andet vil et bredt forlig give arbejdsro til de meget store omstillinger, der skal ske og skal ske hurtigt i det danske forsvar.

Hvem er det så, der skal med af de otte partier? For mig er det krystalklart, efter at jeg har hørt debatten i dag, at Enhedslisten og SF selvfølgelig er udelukket efter de meldinger, de er kommet med. Men hvem skal så med? Jeg håber, at alle de seks partier, der står bag den vedtagelse, vi stemmer om om et øjeblik, kommer med i et nyt forlig. Og er det så realistisk? Ja, det er det, fordi alle seks jo er enige om meget væsentlige områder af et nyt forsvarsforlig. Lad mig kort nævne det, der står i vedtagelsen.

For det første står der, at alle seks partier tager udgangspunkt i den sikkerhedspolitiske rapport. For det andet siger alle seks partier, at totalforsvaret skal styrkes. For det tredje siger alle seks partier, at vi skal opstille veludrustede militære styrker. For det fjerde siger alle seks partier, at evnen til at imødegå terror skal styrkes. For det femte siger alle seks, at hjemmeværnets opgaver og struktur skal gøres mere effektiv. For det sjette siger alle seks, at værnepligten skal gøres mere fleksibel og effektiv, og for det syvende siger alle seks, at de militære enheder skal kunne anvendes inden for rammerne af NATO, FN og OSCE.

Det vil altså sige, at de seks partier er enige om mere end de første 90 pct., og selvfølgelig kan vi også klare de sidste 10 pct. Det vil være til gavn for dansk forsvar, og det er mit bud og De Konservatives bud, at det bliver de seks partier, der ønsker et stærkt og effektivt forsvar, som ender med at stå bag forliget. Det må være løsningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 20 af Ulrik Kragh (V), Per Kaalund (S), Søren Krarup (DF), Helge Adam Møller (KF), Morten Helveg Petersen (RV) og Betina Hoffmann (KD) (*se side 1480*) vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 11 (SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet: