

Hvordan skal samspelet være mellem forsvar og Forsvarsministeriet, -kommandoen, hjemmeværn for så vidt også, Indenrigsministeriet, politi, efterretningstjenester osv., osv., osv.? Så lad mig nøjes med at sige, at det her med totalforsvar er noget, vi finder er en helt oplagt opgave at skulle vurdere i forhold til de kommende forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg forstod på hr. Morten Helveg Petersen, at der var meget stor uenighed mellem Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti. Det synes jeg lyder lidt betryggende. Men det rejser vel så to spørgsmål.

Kl. 13.50

Det ene er: Er hr. Søren Krarup blevet snydt i udarbejdelsen af forslaget til vedtagelse, sådan at der ligger nogle ting, han ikke har gennemskuet i det, nogle ting, som gør, at hr. Morten Helveg Petersen alligevel synes, det er et godt forslag, der nu om lidt skal vedtages, eller er det, man har valgt at vedtage, en meningsløs vedtagelse, som stort set ingenting siger om, hvad man vil, og er det særlig klogt i forhold til Folketingets arbejdsmåde?

Det andet, der undrer mig, er: Hvilken interesse har Det Radikale Venstre med hele Det Radikale Venstres tradition i at lægge sig fast på en vedtagelse, der antyder, at der er et åndeligt fællesskab i forsvarsspørgsmål mellem Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Tværtimod mener jeg, at Det Radikale Venstre må have al mulig grund til at lægge distance til alt det, Dansk Folkeparti og hr. Søren Krarup står for i de her sager.

Derfor er spørgsmålet: Er hr. Søren Krarup blevet snydt ved det forslag til vedtagelse, der nu foreligger, eller har man valgt en minimal løsning, der består af at sige nogle selvfølgeligheder, der ingen konsekvens har, og hvorfor gør man så det?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Morten Helveg Petersen bedyrer nu, at Det Radikale Venstre skam har et bredt sikkerhedsbegreb, og at det ikke er en smal politik. Så må jeg bare minde om, at hele budskabet i hans tale var, at der skal sendes dobbelt så mange soldater ud – hvilket jo vil være rasende dyrt og dermed vil fjerne pengene fra den »bløde« indsats – at vi skal fuldt ud med i en kommende europahær

osv., og masser af militær teknik skulle der også til.

Det lød ikke særlig bredt, vil jeg gerne sige til hr. Morten Helveg Petersen; det lød faktisk temmelig smalt. Men jeg er da glad for, at der findes et sådant oplæg ved siden af. Man kan bare tvivle på, hvor stor betydning det vil få for Det Radikale Venstres politik, fordi det hele jo nu drukner i krudt og kugler.

Men så stillede jeg et præcist spørgsmål, nemlig om det ikke bekymrer hr. Morten Helveg Petersen, hvis der opstår sådanne udsendte professionelle armeer, som konstant befinder sig uden for de europæiske landes grænser, og som dermed bliver afskåret fra forankringen i befolkningerne – også i den danske befolkning – og om der ikke er risiko for, at der bliver et demokratisk underskud i det her og en stat i staten.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg vil igen benytte lejligheden til at kvittere for svaret, jeg fik, angående et nyt totalforsvar, og også i forhold til de institutioner og aktører, der kunne være med til at forstå det totalforsvar.

Vi har et antal tusinde – nogle siger 60.000, nogle siger, det er lidt færre – øjne og ører i det danske hjemmeværn, der kan være med til at overvåge og bevogte infrastruktur og nøglepunkter, være med til at skabe tryghed i befolkningen i forhold til truslen med biologiske, kemiske og radiologiske risici, være med til at sikre sanitet, førstehjælp, forplejning og kommunikationslinjer og være med til at afspærre områder, og jeg vil i den forbindelse høre, om hr. Morten Helveg Petersen også vil medgive, at der, hvis vi skal finde andre løsninger på det end at bruge det frivillige element, så vil blive tale om en væsentlig omkostning, som vil gøre, at der ikke ville kunne frigøres ressourcer til det internationalt orienterede forsvar.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Villy Søvnald spørger, om hr. Krarup skulle være blevet snydt. Det vil jeg sådan set ikke vurdere; hr. Søren Krarup må jo selv svare for, om han føler sig snydt. Det, jeg kan sige, er, at det forslag til vedtagelse, der ligger her, er et forslag, der er blevet diskuteret i forligskredsen, hvorefter andre partier har haft mulighed for at tilslutte sig, og det er da mit indtryk, at det har SF også haft mulighed for, hvis det var sådan, at SF gerne ville; det har SF så ikke villet af egne grun-