

visningspligtens ikrafttræden, når forældrene anmodede om det, og når udskydelsen var begrundet i barnets udvikling. Ved afgørelsen blev der samtidig gjort opmærksom på, at den bevilgede dispensation ingen indflydelse havde på anmodningen om endnu et år i specialbørnehaven. Amtet fremsendte imidlertid en skrivelse til forældrene med oplysning om, at amtet påtænkte ikke at meddele fortsat ophold i specialbørnehaven. På ovennævnte baggrund anmodede forældrene om, at det sociale nævn ændrede amtets afgørelse. I forbindelse med revurderingen anførte amtet til nævnet, at der skulle noget ganske særligt til, for at et barn kunne forblive i et specialbørnehavetilbud. Det gjaldt også, selv om kommunen havde godkendt skoleudsættelse for det pågældende barn. Det var nævnets opfattelse, at den omstændighed, at barnet når den undervisningspligtige alder ikke i sig selv medførte, at amtskommunens forpligtelse efter servicelovens § 16 bortfaldt, men at dette (som udgangspunkt) først skete, når barnet påbegyndte undervisning. Amtet klagede over nævnets afgørelse. I klagen til Ankestyrelsen anmodedes om en stillingtagen til den kompetencetvist, der opstod, når kommunen godkendte skoleudsættelse efter folkeskolelovens § 34, stk. 2 for et barn, der var indskrevet i et amtsligt specialbørnehavetilbud, jf. servicelovens § 16. Ankestyrelsen fandt, at nævnet ikke havde været berettiget til at ændre amtets afgørelse med den anførte begrundelse. Af Socialministeriets vejledning nr. 53 af 6. marts 1998 om dagtilbud m.v. til børn, pkt. 8.1 fremgår endvidere, at for skolesøgende børn med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har kommunen pligt til at etablere fritidsordninger efter servicelovens § 7. Amtskommunens forpligtelse vedrører her alene de forholdsvis få børn, der har et så særligt behov for støtte, behandling m.v. at det ikke imødekommes inden for de kommunale rammer. Ankestyrelsen ændrede således det sociale nævns afgørelse.

Svar (21/9 04)

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg forstår, at spørgsmålet er affødt af en konkret sag, hvor forældrene ønskede, at deres barn fik udsat skolestarten og blev endnu et år i det særlige dagtilbud. Amtet vurderede barnets behov og traf den afgørelse, at det ville være forsvarligt

at flytte barnet til et individuelt tilrettelagt specialundervisningstilbud.

Jeg kan af Ankestyrelsens sagsfremstilling se, at forældrene valgte at lade barnet blive i det særligt tilrettelagte specialundervisningstilbud, selv om de efter nævnets afgørelse havde mulighed for at flytte deres barn tilbage til det særlige dagtilbud.

Jeg finder det naturligvis afgørende, at amtet og kommunen samarbejder om de konkrete sager. Det allervigtigste i et sådant samarbejde er, at familien ikke føler sig klemt mellem to myndigheders forskellige vurderinger af et barns behov, og at barnet sikres et egnet tilbud.

Om regelsættet kan jeg oplyse, at amtet efter serviceloven har pligt til at sørge for, at der er det nødvendige antal pladser i særlige dagtilbud til børn, der har særlige behov for støtte, behandling m.v. på grund af en betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Amtets forpligtelse til at etablere fritidsordninger for skolesøgende børn gælder dog alene for de forholdsvis få børn, der har et så særligt behov for støtte, behandling m.v., at det ikke kan imødekommes inden for de kommunale rammer.

Det er amtet, der har kompetence til at træffe afgørelse om optagelse i det særlige dagtilbud efter indstilling fra kommunen.

Amtet er ikke efter serviceloven bundet af en kommunes afgørelse om udsættelse af skolestart i medfør af skoleloven, idet amtet skal have mulighed for at foretage en selvstændig vurdering af barnets fortsatte behov for et særligt dagtilbud.

Jeg mener derfor ikke, at løsningen er, at amtet fratages sin mulighed for at træffe afgørelse ud fra sin egen vurdering. Derimod mener jeg, at det er vigtigt, at myndighederne samarbejder, hvilket serviceloven allerede indeholder regler om.

Spm. nr. S 5485

Til statsministeren (13/9 04) af:

Villy Søvndal (SF):

»Vil det efter statsministerens opfattelse svække kampen mod terror, hvis den amerikanske præsident Bush ikke bliver genudpeget?«