

**Spm. nr. S 5586**

Til udviklingsministeren (15/9 04) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke beløb under finanslovens §06.3 der ikke vil indgå i DAC-opgørelsen, hvilke delkonti disse beløb i givet fald optræder under, og hvad begrundelsen er for, at det ikke DAC'es?«

**Svar (1/10 04)**

**Udviklingsministeren (Bertel Haarder):**

I 2004 er der ydet 12 mio. kr. i humanitær bistand til Rusland under FL§ 06.39.02.10., som efter DAC-reglerne ikke kan medregnes som udviklingsbistand.

En del af det danske bidrag til den Globale Miljøfacilitet (GEF) under FL§ 06.36.05.11. kan heller ikke indrapporteres som officiel dansk udviklingsbistand. Det skyldes, at GEF også yder støtte til lande, der falder uden for OECD-DAC listen over udviklingslande. Det er i OECD/DAC aftalt, at medlemslandene p.t. kan indrapportere 77% af deres årlige bidrag som officiel udviklingsbistand. Der er på finansloven for 2004 afsat 65,2 mio. kr. i alt som dansk bidrag til GEF.

**Spm. nr. S 5605**

Til miljøministeren (15/9 04) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvem der juridisk i dag er forpligtet til at betale for oprydningen af henholdsvis giftdepoterne i Kærgaard plantage og ved Cheminova – staten eller amtet?«

**Begrundelse**

Professor Ellen Margrete Basse har tidligere i et notat til Ringkøbing amtsråd oplyst, at det juridisk var statens opgave at betale for oprydningen efter Cheminova.

**Svar (29/9 04)**

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ansvarsforholdene omkring forureningen ved hofde 42 og »Cheminovahullet« har tidligere været genstand for synspunkter og debat. Professor dr. jur. Ellen Margrethe Basse har bl. a. i et notat af 28. maj 2001 argumenteret for, at jordforureningslovens prioriteringssystem har den konsekvens, at Ringkøbing Amt ikke er berettiget til at finansiere undersøgelser eller afværgeforanstaltninger ved hofde 42 og »Cheminovahullet.«

Miljøstyrelsen vurderede Ellen Margrethe Basses notat efter at have rådført sig med Kammeradvokaten. Miljøstyrelsens vurderinger fremgår af Miljøstyrelsens notat af 22. februar 2002, som blev fremsendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Den retlige vurdering var, at det fortsat efter jordforureningslovens vedtagelse er Ringkøbing Amt, der kan træffe beslutning om undersøgelser og afværgeforanstaltninger over for forureningen, samt at staten ikke vil kunne ifalde erstatningsansvar, ligesom der heller ikke i miljøbeskyttelsesloven/ jordforureningsloven er hjemmel til at udstede påbud om undersøgelser og afværgeforanstaltninger.

Efter at Ringkøbing Amt igen i sommeren 2003 stillede spørgsmål ved Miljøministeriets fortolkning af amtets rettigheder og pligter over for hofdedepotet, vurderede Miljøstyrelsen endnu engang dette spørgsmål. Miljøstyrelsens vurderinger fremgår af Miljøstyrelsens notat af 30. september 2003, som blev fremsendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Miljøstyrelsen konkluderer – efter også at have rådført sig med Kammeradvokaten – at professor dr.jur. Ellen Margrethe Basses nye notater af 25. april 2002 og 16. juni 2003 ikke giver anledning til ændring af vurderingen af amtets rettigheder og pligter over for forureningen.

Det er fortsat, efter Miljøministeriets opfattelse, Ringkøbing Amt, der kan træffe beslutning om undersøgelser og afværgeforanstaltninger over for forureningen. Ringkøbing Amt er ikke forpligtet til at iværksætte en offentlig indsats over for forureningen, men kan rydde op, hvis amtet vurderer, at der er tungtvejende grunde hertil.