

**Spm. nr. S 5405**

Til miljøministeren (9/9 04) af:

**Torben Hansen (S):**

»Er ministeren enig med økonomi- og erhvervsministeren og den tidligere miljøministers fælles fortolkning af principperne for VK-regeringens indfrielse af Danmarks klimaforpligtelser, som den fremstilles i de to ministres fælles indlæg i Morgenavisen Jyllands-Posten den 26. februar 2003, herunder særskilt princippet om, at det »er underordnet hvor reduktionerne finder sted?«

**Begrundelse**

I et fælles indlæg fra økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen og daværende miljøminister Hans Chr. Schmidt i Jyllands-Posten den 26. februar 2003 hedder det bl.a:

»Regningen for at leve op til vores internationale forpligtelse bliver betydelig. Faktisk anslår vi, at det kan resultere i yderligere milliardomkostninger, hvis vi alene satser på at reducere udslippet i Danmark. Regeringen vil sikre, at det ikke kommer til at koste de danske skatteborgere mere end højst nødvendigt. Nøglen er markedsbaserede midler, hvor vi ved hjælp af grønne investeringer i udlandet kan godskrive klimaeffekten herhjemme. Hvis vi bruger de fleksible mekanismer, som Kyoto-protokollen åbner op for, bliver prisen en-to mia. kr. om året i stedet for fire-fem mia. kr. om året. Unægtelig en forskel, som kan mærkes. Mange af de ting, vi kan gøre i Danmark for at reducere udslippet, vil koste op mod 300 kr. pr. ton drivhusgas, vi fortrænger, mens prisen ved anvendelse af Kyoto-mekanismerne næppe vil overstige 100 kr. pr. ton. Der er ingen grund til at betale det tredobbelte for den samme effekt. Danskernes penge skal bruges med omhu. Handlen med CO-kvoter er blevet kaldt for snyd. Kritikken er imidlertid helt misforstået. De fleksible mekanismer er sund fornuft. Miljøet er ligeglad med, hvor reduktionerne finder sted. Klimaforandringer er et globalt problem, som skal løses globalt. Det vigtige er, at landene overholder løftet fra Kyoto om at reducere udledningen globalt set. Men det er underordnet, hvor reduktionerne finder sted. Et ton mindre udledt CO i Malaysia er nøjagtig lige så meget værd for miljøet som et ton mindre udledt CO i Danmark. Regeringen lægger derfor op til, at reduktionerne skal foretages, hvor det er billigst. Vi vil have mest miljø for pengene.«

**Svar (4/10 04)**

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål S 5398

**Spm. nr. S 5406**

Til miljøministeren (9/9 04) af:

**Torben Hansen (S):**

»Er økonomi- og erhvervsministeren og den tidligere miljøministers fælles fortolkning af principperne for VK-regeringens indfrielse af Danmarks klimaforpligtelser, som den fremstilles i de to ministres fælles indlæg i Morgenavisen Jyllands-Posten den 26. februar 2003, stadig en dækkende beskrivelse af den klimapolitik, som ministeren agter at føre fremover?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 5405.

**Svar (4/10 04)**

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål S 5396.

**Spm. nr. S 5407**

Til miljøministeren (9/9 04) af:

**Torben Hansen (S):**

»Vil ministeren redegøre nærmere for sammenhængen mellem VK-regeringens klimapolitik og konklusionerne fra de nordiske miljøministres møde i Reykjavik, hvoraf det ifølge Ritzau den 27. august 2004 fremgår, at ministrene anbefaler »støtte til udvikling af renere teknologi, skatter på kulstof – det vil sige kul, olie og gas – og andre økonomiske værktøjer«, og hvordan og hvornår agter ministeren konkret at følge op på disse konklusioner i dansk sammenhæng?«