

Spm. nr. S 5525

Til beskæftigelsesministeren (14/9 04) af:

Lene Garsdal (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke muligheder der er for at sikre medarbejdere mod udsættelse for røg (»passiv rygning«) ved arbejde inden for hotel- og restaurationsbranchen?«

Begrundelse

Ministeren anfører i svar på spørgsmål nummer S 5279, at ministeren er af den opfattelse, at der eksisterer flere muligheder, som »løser problemet bredt«, men anfører ingen i svaret.

Svar (23/9 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at en af de muligheder, virksomhederne har for at sikre medarbejderne mod at blive udsat for påvirkninger fra passiv rygning, når de arbejder inden for hotel- og restaurationsbranchen, er, at der etableres en effektiv mekanisk ventilation i lokalerne.

Denne ventilation kan etableres på forskellige måder. Det afhænger blandt andet af lokalets størrelse og placeringen af de rygende gæster.

Ud over ventilation, som AT kan stille krav om, kan virksomhederne selv begrænse antallet af rygepladser i lokalet, ved at rygerne placeres i særlige områder eller i særskilte lokaler.

Virksomhederne kan endelig, hvis de selv ønsker det, indføre rygeforbud i dele eller hele restaurationen.

Spm. nr. S 5578

Til beskæftigelsesministeren (15/9 04) af:

Lene Garsdal (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke påbud Arbejdstilsynet har afgivet i årene 2001-2003 i udvalgte kredse; Nordjylland, Vejle, Fyn og Vestsjælland, der undervejs er blevet ændret efter intern administrativ afgørelse, samt angive årsagen her til?«

Svar (24/9 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdstilsynet har oplyst følgende om de påbud, der er blevet ændret som følge af klage i perioden 2001 – 2003:

Arbejdstilsynet i Nordjyllands amt har i årene 2001 – 2003 ændret 8 påbud og 1 væsentligt problem angivet i en tilsynsrapport.

3 påbud er blevet ophævet, da de ikke opfyldte forvaltningslovens krav til afgørelser, fx manglede der oplysninger, eller der var angivet forkert hjemmel. Der blev senere afgivet nyt påbud i 2 af tilfældene.

5 påbud og 1 rapport om et væsentligt problem er blevet ophævet, da det ved den senere gennemgang af sagerne viste sig, at Arbejdstilsynet havde vurderet de faktiske forhold på virksomheden og omstændighederne i forbindelse med arbejdets udførelse fejlagtigt. Det var således vurderingen, at der ikke var hjemmel til at afgive påbudene og rapporten om det væsentlige problem.

Arbejdstilsynet i Vejle amt har i årene 2001 – 2003 ændret 12 påbud.

6 påbud er blevet ophævet, da det ved den senere gennemgang af sagerne blev vurderet, at dokumentationen for den sundhedsskadelige påvirkning var utilstrækkelig. Det var således vurderingen, at der ikke var hjemmel til at afgive påbudene.

2 påbud er blevet ophævet, da der ved den senere gennemgang af sagen kom nye oplysninger frem. Det var herefter vurderingen, at der ikke var grundlag for at afgive påbudene.

4 påbud blev frafaldet på grund af meget lang sagsbehandlingstid i kredsen, hvorved dokumentationen for den sundhedsskadelige påvirkning blev forældet.

Arbejdstilsynet i Fyns amt har i årene 2001 – 2003 ændret 8 påbud.

2 påbud har fået ændret efterkommelsesfristen under hensyn til, at virksomheden havde en verserende ansøgning om miljøgodkendelse.

4 påbud blev ophævet, da det ved den senere gennemgang af sagen viste sig, at Arbejdstilsynet havde vurderet de faktiske forhold på virksomheden og omstændighederne i forbindelse med arbejdets udførelse fejlagtigt. Det var såle-