

udførte arbejde skulle fastsættes på markedsvilkår.

Det er således ikke min opfattelse, at forskelle i aftalerne har været afgørende for de forskellige udfald af de regionale arbejdsmarkedsråds afgørelser. For at belyse forskellene må man se på begrundelserne for afgørelserne.

Arbejdsmarkedsrådene i Ribe og Sønderjyllands amter lagde i deres afgørelser fra hhv. 15. og 28. august 2003 vægt på, at kommunerne ikke havde dokumenteret en tilstrækkelig indsats for at sikre, at prisfastsættelsen var sket på markedsvilkår. Det fremgår ikke af afgørelserne, at der var fundet konkret dokumentation for konkurrenceforvridning.

Med hensyn til Arbejdsmarkedsrådet for Fyns Amts afgørelse af 16. september 2003 fremgik det af indstillingen fra rådssekretariatet, at kommunens samlede årlige indtægter var betydelig mindre end udgifterne, og at der skal være balance i regnskabet.

Jeg forventer, at begrundelserne for Arbejdsmarkedsrådet for Vejle Amts beslutning vil fremgå af afgørelsesbrevene til SID, der endnu ikke er skrevet, jf. mit svar på S 5 4679.

Spm. nr. S 5471

Til beskæftigelsesministeren (13/9 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om den afgørelse arbejdsmarkedsrådet i Vejle Amt har truffet vedrørende Egtved og Fredericia Kommuner aftaler med Multiplast A/S, er truffet i overensstemmelse med vejledningen fra Arbejdsmarkedsstyrelsen vedrørende konkurrenceforvridning ved produktion og afsætning af produkter?«

Svar (21/9 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdsmarkedsstyrelsen har indhentet en udtalelse fra sekretariatet for Arbejdsmarkedsrådet for Vejle Amt, hvoraf fremgår,

– at Fredericia Kommune i deres sidste to høringssvar inden rådets afgørelse har taget udgangspunkt i Arbejdsmarkedsstyrelsens vejledning om konkurrenceforvridning ved produktion og afsætning af produkter. Kommu-

nen har anvendt kalkulationsmodellen suppleret med en økonomioversigt til den sidste sagsbehandling i rådet

– at Egtved Kommune har valgt en alternativ metode til at sandsynliggøre, at der med de priser, som Multiplast har aflønnet Egtved Kommune med, kan opnås en fornuftig drift, der holder sig indenfor de i styrelsens vejledning anførte dækningsgrader for pakke- og montageopgaver.

Det fremgår imidlertid ikke, hvordan arbejdsmarkedsrådet har forholdt sig til Arbejdsmarkedsstyrelsens vejledning af 18. juni 2004. Derfor har jeg bedt arbejdsmarkedsrådet forholde sig til dette spørgsmål, og jeg vender tilbage, når der foreligger svar.

Spm. nr. S 5512

Til familie- og forbrugerministeren (14/9 04) af:
Line Barfod (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om udsagnene fra videnskabsministeren på s. 3 i firmaet HPs annonceindstik i Politiken primo september 2004, ud fra almindelige regler og praksis for markedsføring og medieansvarsloven må betragtes som en artikel eller en del af en reklame/annonce?«

Svar (5/10 04)

Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):

Besvarelse af spørgsmålet indebærer en fortolkning af medieansvarslovens regler. Da medieansvarsloven hører under Justitsministeriets ressort, har jeg anmodet Justitsministeriet om en udtalelse. Når Justitsministeriets svar foreligger, vil jeg give en samlet besvarelse af spørgsmålet.

Supplerende svar (19/11 04)

Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):

I forlængelse af min foreløbige besvarelse af 5. oktober 2004 af det af Line Barfod (EL) stillede spørgsmål nr. S 5512 kan jeg oplyse følgende:

Markedsføringsloven indeholder ikke en definition af begreberne »reklame« eller »annon-