

anvisningsret. Der skal være tale om et akut behov for de pågældende boligsøgende.

Kommunalbestyrelsen og en boligorganisation kan også frivilligt indgå aftale om, at samtlige almene boliger i en kommune stilles til rådighed for kommunalbestyrelsen til løsning af påtrængende boligsociale opgaver i kommunen.

Kommunalbestyrelsen vurderer, om de boligsøgende, der henvender sig, har et påtrængende boligbehov. Finder kommunalbestyrelsen ikke, at der er tale om et påtrængende behov, kan den henvise den boligsøgende til at lade sig skrive på venteliste hos de boligorganisationer, der har boliger i kommunen. Der er ikke mulighed for at klage over det skøn over den pågældendes boligbehov, som foretages af kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsens afgørelse kan ikke indbringes for nogen anden administrativ myndighed.

På baggrund af de alvorlige konsekvenser en eventuel bortvisning vil have for de pågældende og på baggrund af kommunens udtalelser vil Socialministeriet præcisere reglerne over for kommunen.

Spm. nr. S 5469

Til beskæftigelsesministeren (13/9 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren indhente afgørelsen vedrørende Egtved og Fredericia Kommuners aftaler med Multiplast A/S fra arbejdsmarkedsrådet i Vejle Amt og videresende den til spørgeren?«

Svar (21/9 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Sekretariatet for Arbejdsmarkedsrådet for Vejle Amt oplyser, at afgørelserne til SID Egtved og SID Fredericia over klagerne om konkurrenceforvriddning er ved at blive skrevet i øjeblikket, og at Arbejdsmarkedsstyrelsen vil modtage dem hurtigst muligt.

Jeg vil eftersende afgørelserne, når Arbejdsmarkedsstyrelsen har modtaget dem.

Supplerende svar (8/10 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdsmarkedsrådets afgørelser af 1. oktober 2004 til SID-Egtveds og SID-Fredericias afdelinger vedlægges hermed. (Ikke optrykt her). Tillige vedlægges til orientering en udtalelse af samme dato fra formanden for arbejdsmarkedsrådet til Arbejdsmarkedsstyrelsen. (Ikke optrykt her).

I udtalelsen gør rådsformanden opmærksom på, at han er uenig i rådets beslutning, og han finder, at det er rådets opgave at tage stilling til, om der for arbejde udført som individuel jobtræning er tale om arbejde, der ellers ikke ville blive udført som almindeligt lønnet arbejde.

Det er Arbejdsmarkedsstyrelsen vurdering, at der bl.a. i lyset af rådsformandens bemærkninger kan være tvivl om begrundelserne for afgørelserne.

Det fremgår af § 9, stk. 2, i lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, at regionschefen påser, at arbejdsmarkedsrådets beslutninger er lovlige.

Styrelsen har derfor skrevet til regionschefen og bedt ham se på afgørelserne og – såfremt han finder, at der er tvivl om lovligheden i afgørelserne – drage omsorg for, at sagerne om nødvendigt bliver taget op på ny.

Spm. nr. S 5470

Til beskæftigelsesministeren (13/9 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren, i forlængelse af arbejdsmarkedsrådet i Vejle Amts frifindelse af aftalerne mellem Egtved og Fredericia Kommuner og Multiplast A/S som ikkekonkurrenceforvridende, forklare, om der er faktuelle forskelle mellem disse og de aftaler mellem andre kommuner og Multiplast, som tidligere er blevet erklæret konkurrenceforvridende?«

Svar (21/9 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I tidligere svar (S 3663-64 af 18. juni 2003) oplyste jeg, at det af alle aftalerne mellem kommunerne og Multiplast fremgik, at prisen for det