

til at hæve en kapitalpension med 40 pct. i afgift, inden man fylder 60 år. I den konkrete sag har spørgeren fået oplyst, at gebyret på 5 pct. beløber sig til ca. 32.000 kr., som er modregnet inden udbetalingen fra Forsikringsselskabet DANICA. Et gebyr i den størrelsesorden virker helt urimeligt for at få sine egne penge udbetalt.

Svar (13/9 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Gebyret for ophævelse af en kapitalpension i et livsforsikringsselskab kan med de gældende regler og aftaler – afhængigt af omstændighederne – være på 5 procent. Der er derfor ikke noget i lovgivningen, som forhindrer et gebyr på 5 procent under bestemte omstændigheder.

Jeg er imidlertid enig i, at det er svært at forstå så høje gebyrer, eksempelvis for en kunde, der er blevet alvorligt syg, og derfor skal have ordningen ophævet. Det var også det hensyn, der lå bag, da Folketinget reducerede afgiften på ophævelse af ordninger ved alvorlig sygdom. Vi kan ikke lovgive med tilbagevirkende kraft, så juridisk kan gebyret ikke angribes; men jeg har drøftet forholdet med forsikringsselskabernes brancheorganisation Forsikring & Pension. Her har jeg meddelt Forsikring & Pension, at det er min opfattelse, at så høje gebyrer virker urimelige, og at selskaberne bør justere deres gebyrpraksis.

Finanstilsynet har i øvrigt oplyst mig om, at Danica nu har ændret deres regler, idet selskabet ved fremtidige ophævelser af kapitalpensionsordninger ved livstruende sygdom alene vil opkræve et administrationsgebyr på 1.000 kr. samt et evt. kursværn, der er afhængig af værdien af selskabets aktiver på ophævelsestidspunktet.

Desuden er vi som opfølgning på rapporten *Større valgfrihed i pensionsopsparingen* allerede i gang med at se på, hvordan genkøbsgebyrer kan reduceres for nytegnede ordninger. Det vil blive inddraget i dialogen med branchen, hvordan denne udvikling kan få afsmittende virkning på de eksisterende ordninger. Ligesom jeg også nøje vil følge udviklingen i forsikringsbranchens gebyrpolitik.

Spm. nr. S 5159

Til økonomi- og erhvervsministeren (23/8 04) af: **Ole Stavad (S):**

»Mener ministeren, at Finanstilsynets regler om, at forsikringsselskaberne må tage, hvad der svarer til et »rimeligt gebyr«, når man ophæver en ordning i utide, overhovedet kan anvendes i sager, hvor man er berettiget til at hæve en kapitalpension med 40 pct. i afgift, inden man fylder 60 år, fordi man er ramt af sygdom?«

Begrundelse

Folketinget fastlagde regler for ophævelse af kapitalpension til en afgift på 40 pct., inden man fylder 60 år i særlige sygdomssituationer, hvorved det afgiftsmæssigt blev ligestillet med ordinære ophævelser, når aldersbetingelserne er opfyldt. Folketinget betragter således den form for ophævelse af kapitalpension som en ordinær ophævelse i afgiftsmæssig forstand. På den baggrund virker det helt urimeligt, at forsikringsselskaber opkræver store gebyrer begrundet med ophævelse i utide.

Svar (13/9 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Selskabernes anmeldte regler indebærer med undtagelse af ved jobskifte/virksomhedsoverdragelser som hovedregel ikke en forskel i gebyret ved ophævelse afhængig af hvilken situation, den enkelte kunde befinder sig i.

Så i en juridisk forstand er det en ophævnings i utide, selv om ophævnningen sker pga. sygdom. Jeg skal endvidere henvise til besvarelsen af spørgsmål S 5158.

Spm. nr. S 5160

Til økonomi- og erhvervsministeren (23/8 04) af: **Ole Stavad (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at forsikringsselskaber m.v. pålægges at betragte ophævelse af kapitalpension m.v. som ordinær ophævelse af pensionsordninger uden gebyrer, selv om det sker, inden man fylder 60 år, såfremt ophævelse