

kan ikke på nuværende tidspunkt fastslå hvilke konsekvenser dette vil få i konkrete tilfælde.

Spm. nr. S 5226

Til justitsministeren (30/8 04) af:

Jann Sjørnsen (KD):

»Vil ministeren oplyse status for politiets afvikling af overarbejde?«

Begrundelse

Som led i aftalen om finansloven for 2004 blev der indgået en flerårsaftale for politiet for perioden 2004-2006. Der blev blandt andet afsat midler til at nedbringe den tilgodehavende frihed i politistyrken. Overarbejdet i politiet skulle ifølge aftalen også styres bedre, så der ikke fremover opstår en overarbejdspekkel over længere tid.

Svar (8/9 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Når Rigspolitichefens udtalelse foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 5258

Til justitsministeren (1/9 04) af:

Jann Sjørnsen (KD):

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre den nuværende lovgivning om ansvarsforsikring, således at det bliver lovpligtigt at tegne en ansvarsforsikring af større husdyr?«

Begrundelse

Spørgsmål er stillet på baggrund af en artikel bragt i Berlingske Tidende tirsdag den 31. august 2004, hvoraf det fremgår, at det ikke er lovpligtigt at tegne en ansvarsforsikring af større husdyr.

Svar (10/9 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det fremgår af artiklen i Berlingske Tidende den 31. august 2004, som der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet, at ejere af løbske heste, køer eller andre husdyr ikke kan stilles til ansvar, hvis dyret går i panik og ødelægger eksempelvis en bil eller en glasfacade. Ligeledes fremgår det, at ingen kan stilles til ansvar, hvis et husdyr skader eller dræber en person, der befinder sig i et motorkøretøj. Af artiklen fremgår, at det vurderes, at der er omkring 100 tilfælde årligt, hvor husdyr er indblandet i trafikulykker.

Indledningsvis skal det slås fast, at det ikke er korrekt, når det i artiklen anføres, at ejeren af et større husdyr ikke kan pådrage sig erstatningsansvar for skader forårsaget af dyret.

I dansk ret gælder som udgangspunkt en almindelig ulovbestemt erstatningsregel (culpa-reglen). Culpa-reglen indebærer bl.a., at en skadevolder er ansvarlig for skader, der kan tilregnes den pågældende som forsætlige eller uagtsomme. Skadevolderen kan således blive gjort erstatningsansvarlig, hvis det kan bebrejdes den pågældende, at skaden er sket.

Denne ulovbestemte regel gælder som udgangspunkt også skader, som uagtsomt eller forsætligt påføres en bil eller personerne i en bil, og er eksempelvis ikke afhængig af, om skaden sker på en person, der selv er omfattet af reglerne om objektivi ansvar i medfør af færdselsloven.

På en række områder er det fastsat, at der gælder et objektivi ansvar for skadevoldende handlinger. Et sådant ansvar indebærer, at en person kan ifalde ansvar, selv om skadens opståen ikke kan bebrejdes den pågældende. Sådanne objektive regler findes for så vidt angår dyrs skadevoldende adfærd i hundeloven, Danske Lov og i mark- og vejfredsloven. Administrationen af sidstnævnte lov ligger i Fødevareministeriet.

Danske Lov indeholder en regel (DL 6-10-2) om objektivi ansvar for personskade, som forvoldes af visse større husdyr, herunder heste og køer. Reglen omfatter bl.a. skader forvoldt af løsgående heste, der er brudt ud af en indhegning, og som har forvoldt skade på en fodgænger. I henhold til retspraksis skal reglen imidlertid fortolkes indskrænkende, idet løsgående dyr, som forvolder skade ved sammenstød med en bil, jf. Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1974, side 692, ikke omfattes af det objektive er-