

aktier enten med en endelig skat på 25 pct. eller med halv almindelig skattesats.

I spørgsmål S 5105 blev jeg spurgt, hvorfor regeringen ikke tog højde for EF-domstolens afgørelse i denne sag ved udarbejdelsen af lovforslag L 119.

Jeg svarede hertil, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at ændre danske regler som følge af sagen, før den var afgjort af EF-domstolen. L 119 var fremsat 17. december 2003 og vedtaget 30. marts 2004, mens EF-domstolen først afsagde dom i sagen 15. juli 2004.

I den omtalte sag blev EF-domstolen først spurgt, om de østrigske regler var i strid med traktatens regler om fri kapitalbevægelser.

Østrig beskatter udbytter fra ethvert udenlandsk selskab hårdere end udbytter fra østrigske selskaber uanset beskattningen af den til grund liggende selskabsindkomst. Uagtet dette fik EF-domstolen stillet et spørgsmål 2 om betydningen af størrelsen af beskattning af det udenlandske selskabs indkomst.

Besvarelsen af spørgsmål 2 var af betydning for aktieavancebeskatningslovens § 2 a, som medfører en hårdere beskattning ved afståelse af udenlandske aktier end af danske aktier, men kun for så vidt angår aktier i visse udenlandske selskaber, der er lavt beskattet.

Danmark indtrådte altså ikke i sagen til støtte for de østrigske regler. Danmark afgav indlæg i sagen vedr. spørgsmål 2 og fremførte det synspunkt, at ved vurderingen af, om et lands beskattning af udbytter fra et udenlandsk selskab strider mod kapitalens fri bevægelighed, burde størrelsen af beskattningen af indkomsten i dette selskab have betydning.

Efter dette synspunkt ville udfaldet af sagen ikke få konsekvenser for danske skatteregler.

Der var ikke grund til på forhånd at forvente, at Domstolen ville afvise det danske synspunkt.

Spørgsmålet om hvilke betydning EF-domstolens afgørelse i sag 315/02 ville få for Danmark, afhæng altså af, hvorledes Domstolens nærmere ville begrunde afgørelsen i dommens præmisser.

Hvis der på forhånd skulle forberedes lovforslag om ændring af danske skatteregler som følge af mulige præmisser for EF-domstolens forventede afgørelse i sagen, ville der blive tale om at udarbejde alternative forslag. Regeringen fandt det ikke hensigtsmæssigt at bruge ressourcer hertil.

### Spm. nr. S 5335

Til skatteministeren (6/9 04) af:

**Morten Homann (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at der som følge af dommen fra EF-domstolen i sagen C-315/02 (Anneliese Lenz) nu er et hul i skattelovgivningen, idet den danske stat nu må følge EF-domstolen – jf. ministerens svar på spørgsmål nr. S 5103 – indtil der er gennemført ny lovgivning, eller har skatteministeren tænkt sig at fremsætte forslag til ny lovgivning, der har tilbagevirkende kraft?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 5334.

### Svar (13/9 04)

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Dommen fra EF-domstolen i sagen C – 315/02 vedrører østrigske forhold, og har direkte virkning for Østrig. Den nødvendiggør imidlertid, at indholdet af aktieavancebeskatningslovens § 2 a tages op til ny overvejelse. Det er der nærmere redegjort for i svaret på spørgsmål nr. S 5103.

Det er min opfattelse, at selvom man antager, at dommen nødvendiggør ændringer af § 2 a, vil det ikke betyde, at skatteydere vil give sig til at erhverve investeringsforeningsbeviser i tillid til, at de vil kunne opnå en lavt beskattet gevinst. Det skyldes, at de almindelige regler, der under alle omstændigheder gælder som et minimum, betyder, at der ved afståelse i de første tre år efter anskaffelsen altid skal betales kapitalindkomstskat af fortjenesten. Samtidig må nye regler på området forventes snarest muligt.

I svaret på spørgsmål nr. S 5104 har jeg oplyst, at regeringen er i gang med et analysearbejde omkring dommens betydning, og at jeg snarest muligt vil fremsætte et lovforslag, som medfører skattemæssig ligestilling mellem investeringer i Danmark og i udlandet i overensstemmelse med EU-retten.