

**Spm. nr. S 5196**

Til miljøministeren (25/8 04) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at svaret på spørgsmål nr. S 5020 skal forstås sådan, at selv om der er fundet giftrester (glyfosat), og selv om vi ikke kender årsagen, så skal der ikke gribes ind, og at dette indebærer, at ministeren dermed sender det klare signal, at hun ikke vil anvende forsigtighedsprincippet i dansk miljøregulering?«

**Begrundelse**

Ministeren har i svaret på spørgsmålet om, hvorvidt hun mener, at fund af pesticider, der overskrider grænseværdien i det øvre grundvand, giver anledning til at følge forsigtighedsprincippet og dermed iværksætte det af den tidligere minister lovede forbud mod efterårsprøjtning, oplyst, at Miljøstyrelsen ikke finder, at de har fagligt grundlag for at træffe en afgørelse om en begrænsning i efterårsanvendelsen af glyfosat, og at GEUS finder rester af gift over grænseværdien i en række mindre vandforsyninger, men at årsagerne ikke er klarlagt.

Sagens baggrund er, at GEUS i gentagne undersøgelser har fundet nedsivning af glyfosat over grænseværdien til det øvre grundvand i pesticidvarslingsystemet.

Som en sikkerhedsforanstaltning lovede den forrige miljøminister at iværksætte et forbud mod efterårsprøjtning, men så gik sagen i stå, og nu har den nye minister så fundet, at sagen skal bruges til at skyde forsigtighedsprincippet i sænk.

**Svar (9/9 04)**

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

I forbindelse med risikovurderingen af pesticiders forurening af grundvandet anvendes grænseværdien på 0,1 mikrogram/l for indhold af pesticider i drikkevand. Grænseværdien er fastsat i EU's drikkevandsdirektiv på det niveau, der på daværende tidspunkt var detektionsgrænsen. Hvis pesticider overskrider grænseværdien ved lovlig anvendelse af midlet, kan de ikke godkendes – uanset at der ikke er miljø- og sundhedsmæssige betænkeligheder ved et højere indhold af pesticider. Forsigtighedsprincippet er således indbygget i lovgivningen og godken-

delsesordningen for pesticider og finder dermed fortsat anvendelse.

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål S 5020, kendes årsagen til fundene af glyphosat/AMPA i nogle få af de undersøgte små vandforsyninger ikke. Derfor iværksættes nu en opfølgende undersøgelse for at få årsagen til de konkrete fund klarlagt.

Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke med den foreliggende viden om glyphosat er belæg for at antage, at fundene skyldes den lovlige landbrugs-mæssige anvendelse af stoffet, og der er således ikke på nuværende tidspunkt et grundlag for et indgreb overfor den landbrugs-mæssige anvendelse af glyphosat.

**Spm. nr. S 5210**

Til udviklingsministeren (27/8 04) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil ministeren, idet der henvises til artikel i Dagbladet Børsen den 26. august 2004, redegøre for, hvilke poster på budgettet for bistand til udviklingslandene de ca. 2,5 mia. kr. i ekstra besparelser er sparet på og i den forbindelse motivere de enkelte besparelser?«

**Svar (2/9 04)**

**Udviklingsministeren (Bertel Haarder):**

Regeringen laver ikke skjulte besparelser på udviklingsbistanden, som hævdet i artiklen i Dagbladet Børsen. Regnestykket i Børsen baserer sig på forskelle mellem skønnet for Danmarks samlede udviklingsbistand opgjort ved Finanslovens vedtagelse i henhold til OECD's DAC-regler, og de tal der ved regnskabsårets afslutning er indrapporateret til OECD/DAC. Forskellene i 2002 og 2003 er et resultat af forhold og begivenheder, der til dels er udenfor regeringens kontrol, såsom Indiens ekstraordinære beslutning om i 2003 at tilbagebetale sine udestående statslån på i alt 528 mio. kr. og modtagelse af færre flygtninge i Danmark.

Den del af udviklingsbistanden, hvor det er muligt til en vis grad at sikre, at regnskabet stemmer overens med det budgetterede, fastlægges på finanslovens §06.3. Her fremgår det af finansloven for 2004 og forslag til finanslov 2005, at udviklingsbistandens reale niveau fast-