

Svar (31/8 04)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Med hensyn til mine generelle synspunkter vedrørende ministeriernes bistand til medlemmer af Folketinget kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 5088 fra samme spørger.

Om den konkrete sag, som spørgeren henviser til, har Finansministeriet oplyst følgende:

» På tidspunktet for modtagelsen af henvendelsen fra Kristian Jensen den 13. januar 2004 var der allerede i Finansministeriet igangsat arbejde med at kommentere artiklen i Ugebrevet A4, herunder udarbejdelse af et uddybende baggrundsnotat.

Kristian Jensens henvendelse blev efter modtagelsen forelagt for finansministeren, der selv ønskede svar på de stillede spørgsmål. Der blev derefter sendt en supplerende bestilling til embedsmændene i Finansministeriet.

Samme dag blev der udsendt en pressemeddelelse, som endvidere blev sendt til samtlige ministerier og de to regeringspartiers politiske, finanspolitiske, skattepolitiske og socialpolitiske ordførere (herunder Kristian Jensen). Det uddybende baggrundsnotat blev på foranledning af ministeren ligeledes sendt til den samme kreds af ordførere. Der er derefter ikke sendt materiale til Kristian Jensen i anledning af hans henvendelse.«

På grundlag af det af Finansministeriet oplyste giver forløbet ikke anledning til bemærkninger.

Spm. nr. S 5092

Til statsministeren (18/8 04) af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Hvilke skridt vil statsministeren tage i forbindelse med, at Venstres folketingsmedlem Kristian Jensen har benyttet ministersekretariatet som partisekretariat?«

Svar (31/8 04)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan henvise til mine besvarelser af spørgsmål nr. S 5088 og S 5091.

Spm. nr. S 4919

Til skatteministeren (9/8 04) af:

Margrethe Vestager (RV):

»Kan ministeren oplyse, om han på baggrund af risikoen for, at EF-Domstolen inden for få år afgør, at Tipstjenestens monopol på spil i Danmark er i strid med EU-retten, finder det formålstjenligt at få en uafhængig belysning af, hvilke muligheder der foreligger for en delvis liberalisering af spillemarkedet i Danmark, der kan sikre både et provenu til staten og midler til almennyttige formål?«

Begrundelse

Meget peger på, at den danske spillelovgiving er i strid med EU-retten, og at en EU-dom vil sætte en stopper for Tipstjenestens monopol på spil inden for kort tid, jf. blandt andet Kommissionens åbningsskrivelse af 30. marts 2004 til den danske regering. Hertil kommer, at Tipstjenestens monopol længe har været under pres på grund af de muligheder for spil over nettet, som den teknologiske udvikling har givet. Derfor er der et udtalt behov for at få klarlagt, hvilke handlemuligheder Folketinget har, hvis spillemonopolet viser sig umuligt at opretholde. Derfor er det også bekymrende, at regeringens strategi hidtil har været forbudstiltag, der næppe på sigt vil kunne bremse de udenlandske bookmakers omsætning i Danmark, og afvisning af behovet for en analyse, der i god tid kan anviser alternative veje til at sikre indtægter til de frivillige foreninger. Hvis Tipstjenestens monopol brydes, uden at der foreligger et gennemtænkt alternativ, vil store dele af omsætningen på spil flytte til udlandet. Dermed er eksistensgrundlaget for de danske foreninger truet.

Svar (18/8 04)

Skatteministeren (Kristian Jensen):

I overensstemmelse med min forgængers tidligere svar på et tilsvarende spørgsmål finder jeg ikke, at der umiddelbart er nogen retslig anledning til at iværksætte en undersøgelse af en sådan karakter.

På nuværende tidspunkt er der ikke noget, som tyder på, at den danske stat står overfor at tabe retssager ved EF-domstolen med den kon-