

fiskationskrav vil indgå, er fremme i processen, og vil ministeren bekræfte, at konfiskationskrav vil være fast praksis fremover?»

### Begrundelse

Spørgeren henviser til ministerens besvarelse på spørgsmål 324, (alm. del. bilag 1110) og samråd i Fødevareudvalget den 17. august 2004.

### Svar (27/8 04)

**Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):** Sagen ligger hos anklagemyndigheden, der er ved at foretage de sidste afhøringer, inden tiltalsbegæringen bliver afgjort.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 324 søges konfiskation allerede i dag anvendt i sager om overtrædelse af medicinreglerne.

Konfiskation vil typisk kunne komme på tale i de store sager, hvor der ved overtrædelserne kan påvises en økonomisk gevinst f.eks. i form af sparede dyrlægebesøg som følge af landmandens egen behandling af dyrene.

Som også nævnt i mit svar på spørgsmål 324 kan jeg anmode anklagemyndigheden om, at der nedlægges påstand om en bøde, der også indeholder et beløb svarende til den økonomiske gevinst, men det er anklagemyndigheden, der afgør, om der er tilstrækkeligt bevis til at nedlægge en sådan påstand. Og endelig er det i sidste instans op til domstolene at afgøre, om der skal ske konfiskation.

### Spm. nr. S 5107

Til familie- og forbrugerministeren (19/8 04) af: **Kristen Touborg (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvem den første sag om overtrædelse af medicinreglerne, hvor konfiskationskrav vil indgå, vedrører?»

### Begrundelse

Spørgeren henviser til Spørgsmål 324 (alm. del. bilag 1110).

### Svar (27/8 04)

**Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):**

Den første sag, hvor der kan blive tale om krav om konfiskation, er mod en svineproducent.

Det er ikke muligt at oplyse navn og adresse på en sigtet i en straffesag, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 3 sammenholdt med straffelovens § 152.

### Spm. nr. S 4887

Til miljøministeren (5/8 04) af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Kan ministeren bekræfte, som det fremgår af Dagbladet Holstebro-Struer den 4. august 2004, at udsivningerne fra Cheminovas giftdepot ved hofde 42 har et langt større omfang, end det hidtil har været oplyst af ministeren?»

### Svar (20/8 04)

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Der er gennemført en række undersøgelser i og omkring det tidligere depot ved hofde 42 på Harboøre Tange. Resultatet af de seneste undersøgelser blev offentliggjort af Ringkøbing Amt den 24. juni 2004.

Formålet med undersøgelserne var bl.a., at vurdere, hvor og hvordan en stålspunsvæg kunne nedrammes med det formål at reducere udsivningen til Vesterhavet samt at vurdere, hvor meget udsivningen til Vesterhavet skulle reduceres for ikke at udgøre en risiko i forhold til Vesterhavet.

I rapporten »Hofde 42, Harboøre Tange, Supplerende forureningsundersøgelser, 14. juni 2004« foretages der en sammenligning mellem amtets tidligere beregninger angivet i Ringkøbing Amts statusrapport og vurderingen baseret på de seneste data. Rapporten viser beregningsmæssigt, at udsivningen af parathion vurderes større; idet den er beregnet til mellem 89 og 124 kg/år mod 18 kg/år i statusrapporten fra 2003.

Før rapporten »Cheminova udledninger, Spredningsberegninger for Vesterhavet, April 2004« blev offentliggjort, forelå der ikke edb-