

Spm. nr. S 4636

Til udenrigsministeren (5/7 04) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil udenrigsministeren oplyse, om ministeren deler det synspunkt, som Amnesty Internationals danske generalsekretær, Lars Normann Jørgensen, har givet udtryk for, nemlig at Amnestyrapporten om udbredt brug af tortur og uretfærdige retssager i Marokko »er et vægtigt argument for at retssagen mod bl.a. dansk-marokkaneren Omar Maarouf må gå om«?

Svar (25/8 04)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 290 af 2. juli 2004 stillet af Folketingets Retsudvalg, jf. vedlagte kopi.

Bilag

Udenrigsministeriet

Udenrigsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 290 af 2. juli 2004 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 954).

Spørgsmål nr. 290:

Ministeren bedes redegøre for baggrund for, at Udenrigsministeriet ikke tager initiativer i sagen, efter at dommen foreligger oversat den 16. oktober 2003, men først i juni 2004 efter DR's udsendelser om sagen. Hvilke nye oplysninger er fremkommet i DR's udsendelser?

Svar:

Udenrigsministeriet har ved adskillige lejligheder – også efter den 16. oktober 2003 – taget sagen op over for Marokko, jf. besvarelsen af spørgsmål 289.

Det fremgår heraf, at EU-troikaen på Danmarks foranledning den 24. oktober 2003 gennemførte en demarche mod dødsstraf over for det marokkanske Udenrigsministerium.

Endvidere fremgår, at Danmarks ambassadør for Marokko rejste sagen såvel den 27. oktober 2003 og den 7. januar 2004 under møder med det marokkanske udenrigsministerium. Den 3. februar 2004 omtalte jeg selv sagen over for den marokkanske ambassadør i København. Den 21. juli 2004 rejste en delegation fra Udenrigsministeriet under ledelse af den danske ambassadør

igen sagen under et møde med det marokkanske Udenrigsministerium.

I relation til de marokkanske domstoles behandling af sagen gælder, at den danske regering naturligvis ikke kunne gribe ind i en verserende retssag eller vil kunne foranledige genoptagelse af en afsluttet sag, jf. nedenfor samt besvarelsen af spørgsmål nr. 296.

Sagen har været behandlet i to instanser (landsret og højesteret) i Marokko. Maarouf var i begge instanser repræsenteret ved sin advokat, der førte sagen på hans vegne. Ved begge instanser har domstolene taget stilling til de af Maaroufs advokat fremførte argumenter vedrørende de påståede procedurefejl. Ingen af de to instanser har imidlertid fundet belæg for at give Maarouf medhold. Udenrigsministeriet har på intet tidspunkt haft grund til at betvivle advokatens professionelle varetagelse af sagen.

Da Udenrigsministeriet modtog oversættelsen af dommen den 16. oktober 2003, var fristen for indgivelse af appelskrift i den skriftlige procedure ved Marokkos Højesteret udløbet. Retten afsagde dom den 23. oktober 2003 på grundlag af denne skriftlige procedure.

Maaroufs advokat har ikke over for Udenrigsministeret på noget tidspunkt omtalt anvendelse af tortur. På baggrund af TV-udsendelsen anmodede Udenrigsministeriet ham derfor om at fremsende oplysninger desangående. Udenrigsministeriet modtog den 9. juli 2004 vedlagte brev fra Maaroufs advokat.

En delegation fra Udenrigsministeriet under ledelse af ambassadøren i Lissabon besøgte Marokko i dagene 19. – 21. juli 2004, jfr. besvarelsen af spørgsmål nr. 289. Under et møde med Maaroufs advokat i Rabat den 20. juli 2004 oplyste han, at Maarouf ikke havde været udsat for fysisk tortur, men dog efter hans opfattelse havde været under psykisk pres forud for underskrivelsen af sin tilståelse.

Advokaten fastslog, at en genoptagelse af retssagen var udelukket. Man kunne alene håbe på en kongelig benådning, der formentlig ville indebære konvertering af dødsdommen til en fængselsstraf. Denne opfattelse deltes ligeledes af andre af delegationens samtalepartnere. Samtalepartnere anså det dog for usandsynligt, at benådning af terrordømte ville finde sted i nær fremtid, fordi det politiske klima og den offentlige opinion i Marokko stadig er stærkt præget af terrorattentaterne i Casablanca den 16. maj 2003.

Advokaten, det marokkanske udenrigsministerium og andre samtalepartnere anså det for