

sen angivne forløb giver ikke anledning til bemærkninger.

Spm. nr. S 5053

Til skatteministeren (17/8 04) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Er ministeren enig i, at det var forkert af den daværende skatteminister at bede embedsmænd i ministeriet om at udarbejde talepunkter til et medlem af Folketinget til brug for en debat i Folketinget, således som det skete op til finanslovsdebatten den 12. december 2003?«

Svar (23/8 04)

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er blevet informeret om, at den daværende minister ikke har bedt sine embedsmænd om at udarbejde talepunkter til brug for mig under en debat i Folketinget.

Ministeren havde udbedt sig en kommentar samt talepunkter i anledning af en konkret artikel. Til brug ved finanslovsdebatten udbad jeg mig nogle faktuelle oplysninger i anledning af samme artikel.

Disse to bestillinger kom overfor Told- og Skattestyrelsen til at fremstå som én og samme bestilling, hvilket er beklageligt.

Spm. nr. S 4809

Til økonomi- og erhvervsministeren (22/7 04) af:
Peder Sass (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at der ikke kan opstå en situation, hvor en ejendomsmægler har presset en køber til at optage huslån i et bestemt kreditinstitut eller givet en uvildig rådgivning, på baggrund af at ejendomsmægleren modtager provision af kreditinstitutter?«

Svar (17/8 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Indledningsvis vil jeg understrege, at lov om omsætning af fast ejendom allerede i dag forbyder, at ejendomsmægleren presser køber til at optage lån i et bestemt kreditinstitut. Overtrædes forbudet, har ejendomsmægleren ikke krav på vederlag, og mægleren kan idømmes bødestraf og ifalde erstatningsansvar. Den situation, som beskrives i spørgsmålet, er således allerede forbudt efter ejendomsomsætningsloven.

Herefter skal jeg bemærke, at loven bygger på en forudsætning om, at det ikke er betænkeligt, at ejendomsmægleren får provision ved at afsætte bestemte produkter i forbindelse med ejendomshandel, når blot forbrugerne sikres oplysning og gennemsigtighed om provisionen. Gennemsigtigheden er sikret ved, at ejendomsmægleren skal gøre begge parter bekendt med, om der modtages provision. Endvidere skal mægleren gøre parterne bekendt med adgangen til at få oplyst provisionens størrelse og på forespørgsel oplyse denne. Overtrædes reglerne, kan mægleren straffes.

Ejendomsmæglerens rådgivning skal kvalitetsmæssigt leve op til de krav, der stilles til uvildig rådgivning. Formidleren må ikke varetage egne økonomiske interesser i forbindelse med købers valg af finansiering. Forbudet mod at gøre handlen betinget af en bestemt finansiering og pligten til at oplyse om provisionen har til formål at sikre mæglerens uvildighed.

Det er selvfølgelig helt centralt, at lovens regler fungerer efter hensigten. Umiddelbart tror jeg, at man kommer længst med fuld åbenhed omkring provisioner i stedet for at indføre forbud mod provision. Jeg hæfter mig desuden ved, at Dansk Ejendomsmæglerforening har løftet pegefingern over for sine medlemmer for at hindre eventuelle gentagelser.

Jeg vil dog ikke afvise, at der kan være behov for at ændre reglerne om provision. I ministeriet forbereder vi i øjeblikket en revision af lov om omsætning af fast ejendom. Spørgsmålet om ejendomsmæglerens provision vil i den forbindelse blive undersøgt nærmere. Jeg forventer at fremsætte lovforslaget i begyndelsen af 2005.