

kommerciel hvalfangst »her og nu« – snarere tværtimod. De første mange år vil modellen alene kunne implementeres på enkelte bestande af vågehvaler. Modellen vil aldrig kunne implementeres på kaskelothvaler, da RMP alene er designet til bardehvaler.«

Spm. nr. S 4837

Til miljøministeren (29/7 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om Grønland og Færøernes gennemførelse af Washington-konventionen om handel med truede dyr og planter (CITES) samt eventuelle sanktioner, der måtte være varslet af konventionssekretariatet eller andre, og som udover Færøerne og Grønland vil kunne ramme Danmark?«

Svar (16/8 04)

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

De sagsområder, Washingtonkonventionen/CITES regulerer, er et sær- og hjemmestyreanliggende for Færøerne og Grønland, og den lovgivende kompetence for gennemførelsen af konventionen i Grønland og Færøerne ligger hos henholdsvis de grønlandske og færøske myndigheder.

Grønlands Hjemmestyre har udarbejdet en lovgivning, som skal gennemføre Washingtonkonventionen/CITES fuldt ud i Grønland. Hjemmestyret har oplyst, at denne lovgivning forventes at træde i kraft i indeværende år.

Det følger af den erklæring Danmark afgav på rigets vegne i forbindelse med ratifikation af konventionen i 1977, at konventionen ikke omfatter Færøerne førend Færøerne har gennemført den nødvendige lovgivning. Dette er endnu ikke sket.

Færøernes status i henhold til CITES har været til diskussion i CITES Stående Komité, efter at konventionssekretariatet havde fået henvendelser fra enkelte medlemslande vedrørende Færøernes import af vågehvalkød fra Norge i 2003. Konventionssekretariatet gav udtryk for, at Færøerne var omfattet af konventionen og dermed forpligtet af forbuddet mod handel med hvalkød. Konventionssekretariatet havde på denne baggrund startet en proces med henblik

på at få indført sanktioner mod Færøerne. Regeringen har herefter præciseret den danske erklæring afgivet i forbindelse med ratifikationen, og konventionssekretariatet har nu erkendt, at Færøerne ikke er omfattet af konventionen.

Det kan ikke udelukkes, at visse lande og NGO'ere fortsat vil arbejde for at forhindre Færøernes import af vågehvalkød.

Der er løbende kontakt med Færøernes landsstyre vedrørende Færøernes forhold til CITES og spørgsmålet om Færøernes eventuelle gennemførelse af en CITES lovgivning har fra dansk side gentagne gange været rejst over for landsstyret.

Spm. nr. S 4838

Til miljøministeren (29/7 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren sagligt begrunde, hvorfor Danmark som det eneste EU-land næsten konsekvent stemmer sammen med Japan og de øvrige hvalfangstlande?«

Svar (16/8 04)

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Udenrigsministeriet, der er ressortministerium. Udenrigsministeriet har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Både under den nuværende og tidligere regering har Danmarks holdning i IWC samt stemmeafgivning fra sag til sag været ganske balanceret mellem IWC's to fløje. Riget har stemt sammen med den ene fløj (Japan m. fl.) f. eks. ved at være imod etableringen af yderligere fredningsområder (f.eks. i Stillehavet syd for ækvator). Forslaget om fredningsområdet i det sydlige Stillehavet har ikke kunnet anbefales af IWC's videnskabelige komité og der er i øvrigt allerede nu tale om en »dobbelt fredning« af dette område dels som følge af IWC-vedtægternes § 10(e) samt dels vedtægternes § 8(c) + (d). Danmark har også støttet ønsket fra Japan om en begrænset midlertid særordning for de fire småsamfund, hvis kulturbærende kystfangst siden middelalderen har været forhindret af moratoriumet. Ikke alle andre EU-lande (end Danmark) er imod denne tanke.