

Spm. nr. S 5081

Til socialministeren (18/8 04) af:

Jette Jespersen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om alle kommuner deltager i betalingen til landets krisecentre, og hvordan reglerne er for samme betaling?«

Begrundelse

Visse amter klager over, at økonomien ikke kan hænge sammen, da nogle kommuner undlader at deltage.

Svar (31/8 04)

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Efter loven om social service § 93 a skal amtskommunen sørge for, at der er det nødvendige antal pladser til midlertidigt ophold i boformer til kvinder, som har været udsat for vold eller tilsvarende krise i relation til familie- og samlivsforhold.

Optagelse kan ske ved egen henvendelse eller efter henvendelse fra offentlige myndigheder.

Det er kendetegnende for krisecentrene, at deres organisationsform er meget forskellig. Nogle kvindekrisecentre er således rent amtslige, andre har indgået en driftsoverenskomst med den pågældende amtskommune, der nærmere fastsætter den amtskommunale medfinansiering. Andre er igen rent private.

Betalingen for ophold på et kvindekrisecenter er fastsat i medfør af Socialministeriets bekendtgørelse om betaling for botilbud m.v. efter loven om social service kapitel 18, samt om flytteret i forbindelse med botilbud efter § 92.

Efter loven om social service § 131, stk. 2, reviderer staten 50 pct. af amtskommunernes udgifter vedrørende boformer efter § 93 a (kvindekrisecentre)

Kommunerne deltager ikke direkte i betalingen til landets krisecentre, medmindre de yder kontanthjælp til kvinden til hjælp til dennes egenbetaling for opholdet på krisecentret.

Spm. nr. S 4836

Til miljøministeren (29/7 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Støtter ministeren, at der påny tillades kommerciel fangst af store hvaler, og vil ministeren i givet fald begrunde, hvorfor han ønsker at opheve det internationale forbud, som har været i kraft i snart 20 år?«

Svar (16/8 04)

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Udenrigsministeriet, der er ressortministerium. Udenrigsministeriet har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Danmark blev på den internationale hvalfangskommissions (IWC's) årsmøde i London 2001 anmodet af IWC's plenum (ved konsensus) om at lede kompromisforhandlinger i IWC om udarbejdelsen af et nyt forvaltningssystem (RMS), som grundlag for en mulig genoptagelse af en stærkt begrænset og bæredygtig kommerciel hvalfangst i IWC-regi baseret på den af IWC i 1994 godkendte kvoteberegningsmodel (RMP).

Der forelå til årsmødet i Sorrento i juli 2004 en skitse til et muligt kompromis. IWC besluttede ved resolution 2004-6 at fortsætte arbejdet på grundlag heraf samt endvidere at sætte en tidsplan herfor med henblik på citat: »consideration, including possible adoption, at IWC57« (i Korea, juni 2005).

(Kommerciel) hvalfangst finder sted, fordi en række lande ønsker at foretage en sådan aktivitet. Hverken IWC eller Danmark kan bestemme, hvilke aktiviteter, der måtte finde sted udenfor IWC; herunder at nogle IWC-medlemslande måtte kunne træffe en beslutning om at melde sig ud af IWC.

For at sikre IWC's troværdighed og reelle forvaltningskompetence på sigt, har det – ikke mindst siden 1994 – været Rigets opfattelse, at en stærkt begrænset bæredygtig fangst fremover bedst sker i henhold til en af IWC godkendt forvaltningsmodel – som bl.a. også Danmark vil have indflydelse på samt indseende med. Hvis IWC ikke kan enes om at implementere en »RMS«, vil dette efter Rigets opfattelse kunne true IWC's fremtid og vil derfor ikke tjene hverken bevarings- eller forvaltningsinteresser relateret til storhvaler. En implementering af RMS vil i øvrigt på ingen måde åbne generelt for