

Svar (30/8 04)**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

EU-dommen omhandler en særlig østrigsk skatteregel, hvorefter personers udbytte fra østrigske selskaber efter skatteyderens valg enten beskattes endeligt med 25% eller beskattes med halvdelen af den normale skattesats. Udbytte fra udenlandske selskaber skal derimod beskattes som almindelig kapitalindkomst.

Denne forskelsbehandling fandt domstolen i strid med traktatens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed.

Domstolen blev også spurgt om størrelsen af beskatningen af indkomsten hos det udenlandske kapitalselskab havde betydning for afgørelsen af det første spørgsmål.

Hertil svarede domstolen, at »afvisningen af at indrømme modtagere af kapitalindtægter, der hidrører fra en anden medlemsstat, de fordele, der indrømmes modtagere af kapitalindtægter fra Østrig, kan ikke berettiges af den omstændighed, at indkomsten fra selskaber, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, eventuelt beskattes mere lempeligt der.«

Domstolen udtalte i præmis 41:

»I modsætning til det af den østrigske og den danske regering anførte er beskatningsniveauet for selskaber, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, desuden ikke relevant for spørgsmålet om, hvorvidt en national lovgivning, nemlig den østrigske skattelovgivning, er i overensstemmelse med traktatens artikel 73 B og artikel 73 D, stk. 1 og 3.« (traktatens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed – nu artikel 56 og 58).

Endelig blev domstolen spurgt om traktaten er til hinder for en lovgivning, hvorefter en skattepligtig, der er bosat i Østrig, og som oppebærer kapitalindtægter fra en anden medlemsstat, i sin indkomstskat forholdsmæssigt kan fradrage den selskabsskat, der er betalt af det selskab, hvori han har aktier. Domstolen afviste at svare på dette spørgsmål under henvisning til, at Østrig ikke havde en sådan lovgivning, der var gældende på de faktiske omstændigheder i hovedsagen.

I aktieavancebeskatningsloven findes særlige regler for aktier i udenlandske selskaber, hvis virksomhed i væsentlig grad er af finansiel karakter, og hvis afkast i udlandet beskattes væsentligt lavere end efter danske regler. Den skattemæssige fortjeneste på sådanne aktier forhøjes med 1% for hvert års besiddelsestid, dog mini-

mum 10%. For personer beskattes fortjenesten ikke som aktieindkomst, men som kapitalindkomst.

Domstolens besvarelse af det andet spørgsmål medfører, at de særlige regler om beskatning af gevinster på aktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 2 a ikke kan opretholdes. Dette har særligt betydning for de akkumulerende investeringsforeninger. Uden lovændringer vil det betyde, at der ikke længere kan opkræves procenttillæg, og at gevinst ved salg efter 3 års ejertid beskattes som aktieindkomst.

Spm. nr. S 5104

Til skatteministeren (19/8 04) af:

Morten Homann (SF):

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at forhindre, at EF-Domstolens dom af 15. juli 2004 i sagen C-315/02 (Anneliese Lenz) medfører, at der er skabt et hul i de danske regler, således at det bliver mere fordelagtigt for danskere at investere i investeringsforeningsbeviser udstedt af investeringsforeninger i Luxembourg og lign. i stedet for investeringer i danske investeringsforeninger?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 5103.

Svar (30/8 04)

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Udloddende investeringsforeninger betaler ikke dansk skat. Spørgsmålet om hvorvidt der kan opnås en skattemæssig fordel som følge af lav udenlandsk selskabsskat vil derfor primært berøre de akkumulerende investeringsforeninger.

Der bør derfor ikke være en systematisk skattemæssig fordel ved at investere i udenlandske akkumulerende investeringsforeninger frem for i danske investeringsforeninger.

Jeg vil derfor fremsætte et lovforslag, som medfører skattemæssig ligestilling i overensstemmelse med EU-retten. Samtidig skal det sikres, at der ikke opstår noget provenutab. En måde at gøre dette på er at flytte beskatningen