

at embedsværket skal være partipolitisk neutralt og fremstå som sådant over for offentligheden. Der henvises i det hele til betænkning nr. 1443 om embedsmænds rådgivning og bistand.

Spm. nr. S 5102

Til skatteministeren (19/8 04) af:

Morten Homann (SF):

»Er ministeren enig i, at der kan opstå loyalitetskonflikter for medarbejdere såvel som troværdighedsproblemer overfor Folketingets medlemmer, såfremt ministeriet yder politisk bistand til enkelte folketingsmedlemmer f.eks. ved udarbejdelse af talepunkter?«

Svar (27/8 04)

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Som statsministeren har givet udtryk for i besvarelsen af S 5048 skal embedsværket rådgive og bistå regeringen og de enkelte ministre i deres funktioner som forvaltningschefer og regeringsmedlemmer. Det er samtidig et grundlæggende princip, at embedsværket skal være partipolitisk neutralt og fremstå som sådant over for offentligheden. Der henvises i det hele til betænkning nr. 1443 om embedsmænds rådgivning og bistand.

Det er naturligt, at der er tæt kontakt mellem en minister og medlemmer af Folketinget, som beskæftiger sig med ministerens sagsområder. Det drejer sig især om ordførerne – og først og fremmest regeringspartiernes ordførere, med hvem der ofte holdes møder med deltagelse af relevante embedsmænd. Det er i ministerens og regeringens klare interesse, at regeringspartiernes medlemmer af Folketinget i det daglige folketingsarbejde er fuldt ud orienteret om regeringens politik. Alt andet ville være unaturligt.

Jeg er således helt enig i, at ministerierne ikke bør udarbejde talepunkter eller lignende til brug for medlemmer af Folketinget.

Spm. nr. S 5103

Til skatteministeren (19/8 04) af:

Morten Homann (SF):

»Vil ministeren orientere Folketinget om konsekvenserne af EF-Domstolens dom af 15. juli 2004 i sagen C-315/02 (Anneliese Lenz) for den danske beskatning af investeringer i udenlandske investeringsforeninger i andre EU-lande, der investerer i aktier i selskaber i skatteoaselande?«

Begrundelse

EF-Domstolen har udtalt, at det er imod EU-traktaten, hvis et land har forskellig skattemæssig behandling af aktier og investeringsbeviser, der er udstedt af et selskab eller investeringsforening i skatteydernes hjemland eller udstedt i et andet EU land.

Danmark har specielle værneregler i aktieavancebeskatningslovens § 2a, således at avance på aktier i selskaber, der er hjemmehørende i et skattelyland, beskattes hårdere end aktieavance på aktier, der er udstedt af selskaber, der betaler en selskabsskat som den danske. Investeringer i investeringsforeningsbeviser beskattes på tilsvarende måde. Skal afgørelsen fra EF-Domstolen imidlertid følges, skal afkastet beskattes som anden aktieindkomst, der jo normalt er lavere end beskatning af renter.

Der er derfor nu fare for, at danske skattemyndigheder skal følge EF-Domstolens afgørelse og derfor vil foretage en lempeligere beskatning end forudsat af Folketinget i de gældende skattelove. Derfor må skatteministeren snarest orientere Folketinget om konsekvenserne af dommen, og hvordan regeringen vil sikre, at dommen ikke skaber et skattehul. Samtidigt kan det jo undre, at der ikke blev taget fat i problemet, da der i foråret blev vedtaget en omfattende lovgivning vedrørende EU-relaterede forhold, og flere af disse vedtagelser netop var foranlediget af afgørelser fra EF-Domstolen. Da Danmark var indtrådt i sagen ved EF-Domstolen til støtte for den østrigske regering (mod den østrigske skatteborger), var regeringen jo fuldt orienteret om udviklingen i sagen, og afgørelsen kan vel ikke være kommet bag på regeringen.