

Svar (30/8 04)**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Som det fremgår af side 8 i det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring den 2. juli 2004 (Alm. del – bilag 584), er det et centralt element i de foreslåede regler for landbruget, at køberen af en betalingsrettighed eller en mælkekvote ikke kan afskrive anskaffelsessummen.

Som det ligeledes fremgår af side 8 i udkastet, er baggrunden herfor, at afskrivningsadgang ved køb af mælkekvoter og betalingsrettigheder efter Dansk Landbrugs opfattelse vil kapitalisere sig i så høje priser på betalingsrettigheder og mælkekvoter, at det vil gøre det vanskeligt for unge landmænd at etablere sig.

I begrundelsen for det stillede spørgsmål nævnes, at »Det fremgår da også af udkastet, at det favoriserer de landmænd, der har de bestående kvoter, mens der skabes vanskeligheder for de (nye og unge) landmænd, der ønsker at udvide deres produktion.« Som beskrevet lige ovenfor er baggrunden for den manglende afskrivningsadgang tværtimod at undgå vanskeligheder for de unge landmænd.

Når jeg nævner dette i forhold til det stillede spørgsmål, skyldes det, at afskrivningsret almindeligvis anses for at være en fordel for skatteyderen. I dette tilfælde har hensynet til de unge landmænd imidlertid medført, at Dansk Landbrug har fremsat ønske om, at det fastsættes ved lov, at der *ikke* er afskrivningsadgang ved køb af nogle bestemte aktiver.

Jeg synes, at det er fair nok, at Dansk Landbrug fik mulighed for at få dette usædvanlige forslag indarbejdet i det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring den 2. juli 2004.

Vi må i øvrigt ikke overse, at høringsforslaget fjerner den uhensigtsmæssighed i de gældende regler, som bevirker, at der er skattefrihed for fortjenesten på en mælkekvote, der sælges efter, at landbrugsejendommen er solgt.

De andre forslag om den skattemæssige behandling af mælkekvoter og betalingsrettigheder har tidligere skatteminister Svend Erik Hovmand kortfattet gjort rede for i en artikel i »Landbrugsnyt«. Denne artikel henvises der til i begrundelsen for det stillede spørgsmål. Kopi af artiklen er vedlagt.

For en uddybning af forslagene vil jeg henvise til høringsforslaget, som blev oversendt til

Folketingets Skatteudvalg med følgebrev af 2. juli 2004 (Alm. del – bilag 584).

Spm. nr. S 4982

Til skatteministeren (13/8 04) af:

Morten Homann (SF):

»Mener ministeren, at det er rimeligt, at en enkelt organisation – Dansk Landbrug – får afgørende indflydelse på udformningen af et lovforslag, inden det udsendes til eksternt høring?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 4981.

Svar (30/8 04)**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

I forbindelse med folketingsbehandlingen af lov nr. 464 af 9. juni 2004 om bl.a. den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og sildekvoter tilkendegav den daværende skatteminister, at der snarest muligt ville komme et udspil om en sammenhængende lovgivning om kvoter og produktionsrettigheder, og at Skatteministeriet arbejder på et udkast til lovforslag.

En sådan lovgivning vil i høj grad berøre landbrugserhvervet. Alene landbruget berøres således af den del af udkastet til lovforslag, der vedrører de nye betalingsrettigheder, der er et centralt element i EU-landbrugsreformen.

Med henvisning hertil har Dansk Landbrug haft nogle konkrete ønsker til, hvordan den kommende lovgivning efter deres opfattelse bør se ud. I forbindelse med udformningen af lovforslaget har disse ønsker været overvejet nærmere i Skatteministeriet, og i den konkrete situation har det haft betydning for udformningen af det lovforslag, som har været sendt i eksternt høring, jf. også min besvarelse af spørgsmål S 4981.

Med hensyn til de andre dele af lovgivningen havde den tidligere skatteminister og Skatteministeriet – så vidt jeg har forstået – før den eksterne høring en ganske god fornemmelse af, hvad de berørte erhvervsgrupper mente.

En organisation skal varetage sine medlemmers interesser bl.a. ved at fremsætte ønsker til