

»så må familien omstille deres økonomi«, så der for ønsker spørgeren at få en generel udtalelse om, hvilke muligheder for omstilling ministeren tænkte på. Det er jo yderst relevant for de mange familier, der er ramt af ministerens nedskæringer, at få nogle anvisninger på, hvilke yderligere omstillinger de efter ministerens opfattelse har mulighed for at foretage. Spørgeren går ud fra, at ministeren, såvel før han indgik forliget, som før han kom med sin udtalelse til Politiken, havde tænkt på mindst tre muligheder for at skære ned på udgifter i en familie på kontant-hjælp.

Svar (31/8 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I begrundelsen for spørgsmålet refereres til svaret på S 4743, som tog udgangspunkt i dagbladet Politikens skildring af situationen for en navngiven familie i Brøndby med otte børn.

I svaret refererede jeg til, at det ikke på basis af en avisartikel ville være forsvarligt at udtale sig om, hvad familien yderligere kunne gøre for at få pengene til at slå til.

Det svar må jeg fastholde, også selv om spørgsmålet nu referer til en fiktiv familie med et fiktivt forbrugsmønster.

Når en person søger om hjælp, skal kommunen i medfør af § 7 i lov om aktiv socialpolitik vurdere, om der er behov for at yde vejledning om, hvordan den pågældende så vidt muligt ved egen hjælp kan klare øjeblikkelige eller kommende økonomiske problemer.

Kommunernes rådgivning hviler på en konkret, individuel vurdering af den enkelte familis situation og prioriteringer. Heri indgår også, at kontanthjælpen principielt er en korttidsydelse.

Spm. nr. S 5041

Til beskæftigelsesministeren (16/8 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at der ikke er foretaget konkrete beregninger af konsekvenserne for de mennesker, der rammer loftet for kontanthjælpen, inden man indgik forliget

med Socialdemokratiet og de radikale om »flere i arbejde«?»

Begrundelse

Ministeren henviser i sit svar på spørgsmål nr. S 4744 til publikationen »Flere i arbejde – analyse af den beskæftigelsepolitiske indsats« kapitel 7, samt handlingsplanen for Flere i arbejde, kapitel 7, men i disse to publikationer findes der ingen analyse af konkrete konsekvenser for de berørte mennesker. Der er intet om, hvor meget disse mennesker normalt har at leve for, og hvilke udgifter de har mulighed for at skære væk, ligesom der intet fremgår om, hvor mange penge man normalt skal bruge for at få en ernæringsrigtig kost, og hvorvidt det vil være muligt efter nedskæringerne af kontanthjælpen.

Svar (31/8 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Spørgsmålet er begrundet i mit svar på S 4744, hvor jeg henviser til publikationen »Flere i arbejde« samt handlingsplanen for Flere i arbejde, kapitel 7.

Spørgeren er af den opfattelse, at der i disse to publikationer ikke findes analyser af konkrete konsekvenser for de berørte mennesker. Således efterlyser spørgeren analyser af, hvor meget disse mennesker normalt har at leve for, hvilke udgifter de berørte har mulighed for at skære væk, hvor mange penge man normalt skal bruge for at få en ernæringsrigtig kost, og hvorvidt det vil være muligt efter nedskæringerne af kontanthjælpen.

Det er korrekt, at analyserne ikke foretages som konkrete beregninger på individniveau med udgangspunkt i enkeltindividens madplan og udgiftsprioriteringer. Sådanne oplysninger er ikke centralt tilgængelige.

Der anvendes i disse sammenhænge familietypeberegninger, hvorved de økonomiske konsekvenser for forskellige familietyper (enlige/-par med/uden børn, forskellige boligudgiftsniveauer osv.) belyses meget grundigt, som rådighedsbeløb (efter skat mv., husleje, børnefamilieydelse osv.).

Sådanne blev også anvendt til brug for forhandlingerne om »Flere i arbejde«.