

get ministerområde. Det eneste, der lever sit eget liv, er politi og forsvar. Hvor meget mere der bliver til Miljøministeriet end det, der var i 2005, er fuldstændig ukendt. Så det vil jeg ikke svare på, for det er ikke fair over for den prioritering, der udestår, og som jo skal være hele grundlaget for, hvordan man fordeler midler mellem forskellige ministerier og til nye indsatsområder.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu har det her jo kørt i ganske lang tid efterhånden, og jeg vil egentlig godt spørge finansministeren, om ikke det er således, for nu bare at være helt ærlig i forhold til de meldinger, der er kommet, at det ville være meget, meget forunderligt, hvis en person, der blev udpeget som minister, så øjeblikkelig kunne få ændret de effektiviseringskrav, der ligger i forhold til overslagsårene, altså sådan bare lige med et fingerknips.

De effektiviseringer bygger vel på, at man har en formodning om, at man for de penge, der afsættes, kan gøre noget for miljøet, og at der ikke er en sammenhæng med, at man skærer ned på indsatsen for miljøet i forhold til de penge, man bruger, men altså at man kan gøre tingene på en mere effektiv måde. I det omfang man så måtte finde ud af i regeringens forarbejde til finanslov 2006, at det kan man ikke, så står det jo regeringen frit for at foreslå noget andet, men indtil da må vi da gå ud fra, at det, der står i finanslovens overslagsår, er gældende.

Kl. 20.50

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen jeg har sagt hele tiden, at jeg synes, det er positivt, sådan må alle vel have det, at man spørger, om man kan gøre ting bedre. Hele idégrundlaget er jo, at udfordringen er at gøre ting bedre, og det gælder alle ministerier. Hvordan man efterfølgende vil prioritere forskellige opgaver, er jo den prioriteringsdebat, der hører til årets finanslov, og den kan man ikke tage på forhånd. Det er simpelt hen umuligt, og det er også unfair over for hele spektret af udgifter på finansloven, hvad der er til sygdom, hvad der er til kræftbehandling osv. Det skal jo holdes op mod hinanden.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes jo så, i modsætning til hvad andre har været inde på, at det er et ret krystalklart svar fra finansministeren, og jeg synes, det er et flot svar, som jo bekræfter, at den prioriteringsdebat, der altid skal være i forbindelse med arbejdet om en finanslov, selvfølgelig også er til rådighed for finanslov 2006, at der ikke er nogen nødvendig sammenhæng mellem det at stille effektiviseringskrav og indsatsen for miljøet. Men hvis man i øvrigt mener, at der skal ske mere for miljøet, bruges flere penge på det, så er der ressourcer til rådighed lige præcis, fordi man gennemfører en effektiviseringsindsats.

Det ville jo også over for de andre ministerier se højst ejendommeligt ud, hvis der kom en ny miljøminister, der sådan lige med det samme bare fuldstændig kunne ændre tallene i overslagsårene. Så jeg takker for besvarelsen.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan sige, at jeg ikke kan gøre det mere klart, end hr. Thulesen Dahl her gjorde det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Bortfaldne spørgsmål

Spørgsmål nr. S 642, S 643 og S 644, der er stillet til videnskabsministeren af fru Anne Grete Holmsgaard, spørgsmål nr. S 693, der er stillet til videnskabsministeren af fru Lene Jensen, spørgsmål nr. S 2085, der er stillet til skatteministeren af hr. Peter Christensen, spørgsmål nr. S 2895, S 2896, S 2897, S 2898 og S 2899, der er stillet til integrationsministeren af fru Bodil Kornbek, spørgsmål nr. S 4560 og S 4561, der er