

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg ville bare sige, at fru Line Barfod gør sig skyldig i en fejl: kommunerne arbejder meget med effektivisering i ældreplejen, med, hvordan man kan sikre langt mere tid, hvor hjemmehjælperen bliver hos den ældre og ikke er uden for den ældres hjem. Altså stadig væk ligger det sådan, at kun omkring halvdelen af arbejdstiden er hos de ældre. Det, den ældre oplever som service, er vel den tid, hjemmehjælperen kan være der.

Der har jo været en stigning i antal ansatte på ældreområdet på 3.800, når man tager målene fra Danmarks Statistik, hvor man har det fra marts 2003 i forhold til 2001. Det er sikkert ikke sådan, at de alle sammen er ansat til at løse bureaukrati; verden ser nok ud på en lidt anden måde.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg må jo indrømme, at det er en fornøjelse at høre finansministeren fortælle om »En holdbar fremtid – Danmark 2010«, og jeg føler bare trang til at repetere, at hele ideen med »En holdbar fremtid – Danmark 2010« jo er at skabe pejlemærker og fastholde nogle pejlemærker for det, vi kan kalde en holdbar finanspolitik, der sikrer Danmark imod dramatiske besparelser eller dramatiske skattestigninger, men tværtimod skaber et stabilt grundlag, som gør, at vi kan løfte fremtidens udfordringer. Der er vi jo alle sammen enige om, at gælden skal markant ned, og det vender vi tilbage til, for vi må jo dyrke alle oplysningerne i den redegørelse, finansministeren kom med.

Må jeg så benytte lejligheden til at sige, at Danmarks Statistik jo desværre opjusterede skattetrykket for 2001, og så faldt det 1 pct. året efter, hvor finansministeren hed Thor Pedersen.

Kan finansministeren bekræfte, at den ene procent, det faldt, bl.a. stammer fra slutindfasningen af pinsepakken, der bidrog med 0,25 pct., og den tekniske ændring af Den Særlige Pensionsopsparing, der bidrog med omkring 0,6 pct., det vil sige, at det næsten er 1 pct., uden at borgerne jo egentlig oplevede det anderledes, for de betalte stadig væk 1 pct. til en opsparing?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg forstår godt spørgsmålet. Hr. Jacob Buksti har stillet et tilsvarende spørgsmål. Det har vi gi-

vet et svar på, og det er rimelig mere kompliceret end det, som fru Marianne Jelved giver udtryk for.

Jeg kan bare sige: Nej, den ene procent, det er faldet, skyldes ikke alene en implementering af pinsepakkens sidste år.

Jeg vil i øvrigt godt gentage, hvad der har været sagt før, at den stigning, der har ligget i skattetrykket, jo ikke er den ene procent, som fru Marianne Jelved siger. Man er nødt til at se på, hvad det var for et skattetryk, man overtog.

Når man tager det udgangspunkt, hvilket skattetryk den tidligere regering overtog, og hvilket skattetryk den afleverede, så var det en stigning på 2,6 pct.

Korrigerer man så for, at man overvæltede direkte skatter til indirekte skatter, så er der en faktor her på næsten 1,4 pct. af BNP. Så det er et helt andet regnestykke, men jeg vil blot henvise til det svar, der er givet hr. Jacob Buksti. Det er langt mere kompliceret, der er mange flere tværgående faktorer i den opgørelse af skattetrykket i 2001. Men det er rigtigt, at der er et bidrag fra den sidste indfasning af pinsepakken.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Ja og for den tekniske ændring af Den Særlige Pensionsopsparing, men jeg vil selvfølgelig studere det svar til hr. Jacob Buksti.

Kan finansministeren så forklare, hvorfor skattetrykket i 2002, i 2003 og 2004 er det samme, nemlig 48,9 pct., selv om vi har skattestop, selv om vi har skattelettelser i de år, og selv om det er lavkonjunktur, det vil sige, at den økonomiske aktivitet og dermed skatteindtægterne må skønnes at være lavere, end de ville være i en højkonjunktur?

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Også det vil jeg meget gerne uddybe i skriftlige svar, for også her er der flere elementer, men bl.a. er der jo aktieavancebeskatningen og selskabsskatten. Der er altså elementer, som ikke umiddelbart vedrører borgerens skattebetaling, men som ligger i beskatning af aktieavancer og i selskabsbeskatning, hvor det store fald jo kom i 2001.

Det store dyk, der kom i aktiekurserne, var jo ultimo 2000 og ind i 2001. Da kom det store dyk, så også her er der altså en forklaring på, hvad det er, der slår igennem. Det er altså både sel-