

bagefører eller holder uændret. Det kan være, det bliver endnu mere end det, vi har haft.

Jeg vil så sige om vores udviklingsbistand, at vi altså er nr. 2 i verden. Det undrer mig, at man ikke her anerkender, at Danmark er det land i verden, der giver næstmest i udviklingsbistand. Det er kun Norge, der er foran Danmark. Sverige ligger på 0,7 pct. Vi er altså det land i EU, der giver mest udviklingsbistand. Vi giver 2½ gang så meget, som det gennemsnitlige niveau i EU, og det er altså de gamle EU-lande. Så jeg vil godt sige, at når vi taler om Danmark, så anerkender man, at vi står på skamlen og har en sølvmedalje. Det synes jeg egentlig er ganske flot, og det skal man ikke underkende.

Jeg har sagt om miljøet, at der jo ikke er tale om, at man reducerer på miljøet. Det, der er tale om, er, at man bid for bid stiller større krav og forbedrer miljøet. Man fjerner ikke skov, man planter skov, man reducerer ikke kravene, man øger kravene.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg kan forsikre finansministeren om, at vi følger spørgsmålet om gældsafviklingen, og vi gør det i god tro, for det betyder meget for os. Det er et meget, meget vigtigt område.

Jeg har to spørgsmål til finansministeren, og der kan sådan set svares ja eller nej til begge to.

Det ene er: Holder finansministeren fast i målsætningen om, at gælden skal være halveret i 2010?

Det andet spørgsmål er: Er grønthøsteren indstillet på miljøområdet for året 2006? Der kan svares ja eller nej til begge spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Det sidste først: Vi har ingen grønthøster. Jeg må bede om, at folk har set en grønthøster, før de taler om den. Vi har ingen grønthøster. Vi har en forventning om, at vi løbende er i stand til at gøre ting bedre. Det er en menneskelig udfordring. Jeg er meget krænknet på de offentligt ansattes vegne, når man siger, at der ikke er nogen produktivitet eller produktivitetstigning i det offentlige, for det er der.

Disse 2 pct. eller 1 pct., eller hvor meget det nu er, er et udtryk for en produktivetsforbedring. Det havde den tidligere regering, og det har vi også. Man kan diskutere niveauet, men selve tankegangen bag er, at der skal være en udfordring til at gøre ting bedre. Men hvad der

kommer til at stå på kontoen, er der ingen, der er i stand til at sige, før vi ser den samlede prioritering.

Når det gælder »Danmark 2010«: Vi følger den strikt. Jeg vil gerne sige, at nettogælden var 26 pct. i 2001. Med finansloven her er den 20 pct. i 2005, og den er 12,5 pct. i 2010. I øvrigt er den, hvis man indregner fondene, nede på 0,5 pct. i 2010, men det ville være forkert efter min opfattelse. Vi har nøjagtig den samme gældsafvikling, som har ligget som forudsætning for »Danmark 2010«.

Kl. 20.25

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal kvittere for det klare svar og tilsagn, som finansministeren gav med hensyn til gældsafviklingen, og jeg antager, det også gælder ØMU-gælden som begreb. Det kunne også være interessant, hvis finansministeren ville bekræfte det. Det er det klareste svar, vi har fået på det spørgsmål i indtil flere år, vil jeg sige, så det har i hvert fald været en god dag, såfremt finansministeren også kan svare bekræftende på det.

Med hensyn til miljøet: Vil det være sådan, at miljøområdet undtages for produktivetsforbedringer på linje med forsvar og politi for finanslov 2006? Det er det indtryk, vi har fået af at se TV 2-nyhederne her til aften, hvor miljøministeren har aflyst de besparelser, og hvor Venstres ordfører har aflyst de besparelser.

Kan finansministeren bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Altså jeg har samme tillid til ansatte i Miljøministeriet, som jeg har til alle andre, må jeg sige. Det, der er afgørende, er jo, hvad det er for et beløb, der står til rådighed til miljøindsats. Det er jo det, det drejer sig om.

Når det gælder politi og forsvar, så er det jo ikke rigtigt, at der ikke er tale om produktivitet. Jeg er bekendt med, at det, man forhandler om, når man fastsætter rammen, er, hvad det overheadet er muligt at opnå, hvad der er i gevinster, hvad det er, man kan gøre på en anden måde. Kan man lave en anden struktur? Er det en anden udrustning? Er det andre regler for tjenestetid? Altså hele det produktivetsbegreb er jo indeholdt i den politiske aftale, der ligger.

Hvis ikke vi havde en politisk aftale om forsvaret, så ville der også være en løbende vurdering hvert eneste år om, hvad det var, man kun-