

har foreslået, for der siger hr. Jann Sjursen, at det ikke vil give mere fleksibilitet i familien.

Alt andet lige gør det vel, at man med en bedre økonomi kan indrette sig mere fleksibelt, sådan at man kan vælge at være mere sammen med sine børn, hvis det er det, man har lyst til, eller at man kan vælge at bruge de penge, man sparer på den konto, til noget andet.

Det er mere for at sige, at den mulighed er der jo, og dermed ikke sagt, at der ikke er områder, hvor Kristendemokraterne og Socialdemokraterne ser forskelligt på tingene, selvfølgelig er der det.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Netop i spørgsmålet om fleksibiliteten og muligheden for at vælge mener jeg altså, at hr. Nicolai Wammen fortier den del af Socialdemokraternes forslag, som skal være med til at finansiere de lavere daginstitutionstakster, nemlig at man klipper i børnechecken.

Børnechecken giver efter vores opfattelse reelt forældrene mulighed for at vælge frihed til at være sammen med deres børn – og burde gøre det, hvis vi i øvrigt lagde tingene endnu mere om, end der er udsigt til at vi kan gøre selv under en borgerligt ledet regering, sådan at penge fulgte barnet. Så ville man jo for alvor med en endnu større børnecheck kunne give forældrene den fulde valgfrihed i forhold til, hvordan man ville indrette sig, sådan at man fik bedre sammenhæng mellem arbejdsliv og familieliv.

Selv hr. Nicolai Wammen må jo sørge for at have alle præmisserne med, når udspillet skal vurderes.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil starte med at glæde mig over, at Kristendemokraterne holder fast i ikke at ville klippe i børnechecken, for det er ellers virkelig blevet en udbredt trend herinde at ville klippe i den børnecheck. Så jeg tror efterhånden, at Enhedslisten og Kristendemokraterne er de eneste partier, der holder fast i, at børnechecken er en god mulighed.

Det, der egentlig bragte mig til at bede om ordet, var, at jeg mener, at vi i Enhedslisten er kommet med et bud på nogle modeller, der ville gøre, at forældre fik mere tid til deres børn. De går ud på, at vi gerne ville have, at man brugte dagpengene aktivt, altså forstået på den måde, at de omkostninger, samfundet har i dag ved, at

folk står uden for arbejdsmarkedet, bliver brugt aktivt, så folk kommer ind på arbejdsmarkedet, altså at man f.eks. blandt rengøringspersonalet på en skole ansætter 50 pct. ekstra.

Det koster ikke staten noget, fordi vi i forvejen bruger så mange penge på at holde dem udenfor. Men det ville jo også betyde, at det rengøringspersonale, der allerede i dag er ansat, ville kunne gå ned i tid og dermed f.eks. have mere tid til at være sammen med deres børn.

Er det en model, som Kristendemokraterne vil kunne bakke op om?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det er i hvert fald noget, som vi gerne vil være med til at diskutere. Jeg vil sige, at hvis man spoler lidt tilbage og ser på indførelsen af den 1-årige fleksible barselorlov, så var en af de ting, som vi var kede af i den forbindelse, faktisk, at man afskaffede forældreorloven på det halve år, for det betød jo reelt, at nok har vi fået en ny, god og forbedret barselorlov på 1 år, men vi har i virkeligheden klippet muligheden for, at man kunne være sammen med sine børn i 1½ år.

Kl. 19.20

Man kan sige, at i forældreorlovsordningerne, som de engang var, havde man jo mulighed for at skrue det sammen og diskutere modeller a la det, som Enhedslistens ordfører her bringer på bane. Så jeg vil sige, at det ikke er en fremmed tankegang for os at diskutere slige ting med henblik på at få ledige hænder i arbejde, mens de, der bruger deres hænder meget aktivt både på arbejdspladsen og derhjemme, kunne få lov til f.eks. at gå på orlov i en periode eller på nedsat arbejdstid.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jann Sjursen i, at forældreorloven var en rigtig, rigtig god idé. Vi havde så også andre problemer med den 1-årige barselorlov, f.eks. at man ikke i samme ombæring indførte fuld løn under barsel, sådan at specielt fædre ville have mulighed for – altså rent økonomisk – at være hjemme sammen med børnene.

Men for at vende tilbage til det med orlovsmodellerne: Det er jo fuldstændig rigtigt, at forældreorlovsmodellen skaber samme mulighed for, at vi får ekstra hænder ind på arbejdsmarkedet, men det, der er vores udgangspunkt, er jo, at man dels får skabt noget mere velfærd, dels at