

elt har sænket skatten på arbejde, og som holder fast i, at vi ikke vil hæve skattetrykket.

Hr. Morten Helveg Petersen derimod ønsker åbenbart at arbejde sammen med en socialdemokratisk skatteordfører, der glæder sig over, at det her såkaldte skatteloft i virkeligheden er et skatteløft på i hvert fald 1,5 mia. kr. mere til statskassen.

Derudover kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad målet er med de kommunale skatter, for der har der også været stor forvirring og meget forskellige udmeldinger fra de to partier. Vi kan kun konkludere, at de kommunale skatter steg med 3,1 procentpoint under den tidligere SR-regering. Er det også det, vi vil se, så vi vil se stigninger på både kommunalskatten og på statskatten, hvis Det Radikale Venstre kommer til regeringsmagten?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg synes egentlig, at fru Charlotte Dyremose burde kvittere for skatteløftet, for jeg har ikke tal på det antal gange, jeg har stået her og skullet forsvare, at i tilfælde af at den radikale skattereform blev til virkelighed, ville boligejerne blive beskattet fra hus og hjem, og jeg ved ikke hvad.

Det, vi går ud og siger nu, er, at udviklingen i den beskatning følger udviklingen i indkomsterne. Jeg ved godt, at det her ikke skal være nogen roseklub eller noget i den retning, men jeg synes da, at der specielt fra borgerligt hold burde være grund til at interessere sig for det nybrud, der er sket her.

Det forhold, at udviklingen i ejendomsværdiskatter maksimalt kan følge udviklingen i lønningerne, i forhold til hvad jeg har skullet stå og forsvare tidligere, burde da egentlig fra borgerligt hold blive tolket som et fremskridt. Det havde jeg da egentlig håbet at man ville give udtryk for her.

Hvad er formålet med manøveren? Det er entydigt at sænke skatten på arbejde. Det er den strukturreform, som vi har behov for i dansk økonomi; det er den strukturreform, som regeringens skattestop forhindrer.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, at hr. Morten Helveg Petersen tegner et meget mørkt billede af den miljøpolitik, som regeringen foreslår i finanslovsforslaget. Det er jo rigtigt, at der skal gennemføres en besparelse,

men der er dog forslag om svovlfri benzin og et ambitiøst projekt om natur og vand.

Kl. 17.25

Jeg synes til gengæld, at hr. Morten Helveg Petersen tegner et meget lyst billede af, hvad De Radikale vil på miljøområdet: En ambitiøs plan, hvor man vil udlægge 30 pct. af landskabet til ekstensiv dyrkning og derudover afsætte en pulje på 700 mio. kr. Er det ikke ren overbudspolitik, og hvordan skal det forslag finansieres?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det har vi beskrevet i vores finanslovudspil, så det kan spørgeren forvisse sig om ved at se udspillet igennem.

Min anke over og vores kritik af regeringens politik på miljøområdet har været, at man har fremlagt den, som om der skulle tilføres ekstra midler til området, uden at berette om, at man samtidig har skåret ned. Så kan vi have en lang diskussion om rimeligheden i at indkalkulere afgiftslettelser på svovl og diesel og den slags ting, men hvis man begynder at henregne den slags ting under de forskellige ressortministerier, begynder det altså at blive endog særdeles kompliceret at danne sig et indtryk af, hvilke ressourcer der bruges på hvilke områder hen ad vejen. At begynde at kontere og indregne noget, der i øvrigt har været og er en udgift for Skatteministeriet, nemlig nedsættelse af afgifter, som en miljøforbedring under Miljøministeriets paragraf, er altså en tvivlsom procedure.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Christian Wedell-Neergaard for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes ikke rigtig, jeg får noget svar. Det er sådan, at der er tale om et meget ambitiøst projekt fra Det Radikale Venstres side, og man kan næsten spørge sig selv: Er det overhovedet realistisk at gennemføre en så ambitiøs plan inden for den ramme, der er afsat, eller der er mulighed for at afsætte?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg kan kun bekræfte, at det er et meget ambitiøst forslag, og at vi har arbejdet med det i lang tid. Vi finder, at genopretning af dansk natur er et meget vigtigt indsatsområde, som vi også er