

fentlige gæld. Det er en teknisk opskrivning af, hvordan man definerer den gæld, som alene betinger den opskrivning, som hr. Morten Helveg refererer til.

Det, der er sket, er, at regeringen år for år har nedskrevet gælden. Vi har nu, når år 2005 er gået, afdraget gælden med 30 mia. kr. Den tidligere regering øgede gælden år for år. Da den tidligere regering slap taget ved sidste folketingsvalg, var gælden større, end da den overtog regeringsmagten tilbage i 1990'erne. Så den tidligere regering øgede gælden. Vi nedbringer gælden.

Men den gæld, der var i 1990'erne, var i virkeligheden større end den, som den tidligere regering opgav den til, fordi man i dag definerer gælden teknisk set anderledes. Det er den eneste grund, må jeg sige til hr. Morten Helveg, og derfor simpelt hen et trick, og jeg synes et dårligt trick, til at hævde, at vi mangler at afdrage 100 mia. kr. på gælden. Det gør vi ikke.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det er jo ikke noget, som jeg har opfundet til lejligheden, må jeg sige til hr. Lars Barfoed. Der er jo utallige vismandsrapporter og såkaldte eksperter, der også problematiserer den kurs, som regeringen er slået ind på.

Jeg synes i virkeligheden, at det måske kan gøres meget enkelt. Nu har hr. Lars Barfoed selvfølgelig ikke mulighed for at tage ordet igen, så det er måske urimeligt at stille det spørgsmål, men det kan finansministeren så måske svare på senere hen. Holder regeringen »En holdbar fremtid – Danmark 2010«. Ja eller nej? Man kan ikke sige, at man holder den uden samtidig at begynde at beskæftige sig med, hvordan de 100 mia. kr. skal afdrages over de kommende år. Der er 7 pct. af BNP i forskel på den ØMU-gæld, som er opstillet i den her publikation, og den, som finanslovsforslaget lægger frem, og det er man nødt til at forholde sig til – beklager.

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg gik sikkert som mange andre og ventede med spænding på det her lidt tynde papir, vi så fik, med SR's såkaldte skatte-loft, og jeg bemærkede naturligtvis, at hr. Morten Helveg Petersen meget prisværdigt også i sin tale nævnte, at hvis en skat skal hæves, så skal en anden sænkes tilsvarende. Igen kan jeg jo kun sige, at som Konservative og som dem, som på et tidspunkt stod

alene med ønsket om skattelettelse, er det jo glædeligt, når andre partier følger efter.

Jeg ærgrer mig så lidt over, at De Radikale vælger Socialdemokratiet som deres dansepartner, og det undrer mig faktisk. Derfor vil jeg godt spørge hr. Morten Helveg Petersen om, hvorfor man ikke overvejer at kigge lidt til den anden side i stedet for.

F.eks. bemærker jeg, at den socialdemokratiske skatteordfører glæder sig over, at dette såkaldte skatte-loft i stedet for regeringens skatte-stop faktisk vil give ekstra 1,5 mia. kr. i kassen. Hvordan kan det gøre det, hvis ingen skat må hæves, uden at en anden skat sænkes tilsvarende? Hvorfor vælger Det Radikale Venstre en dansepartner, der vil hæve skatterne, i stedet for at se til den anden side, hvor vi ønsker at sænke dem?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu havde jeg selv tidligere i dag fornøjelsen af at kunne spørge den konservative ordfører om Det Konservative Folkepartis planer på skatteområdet, og den lidt deprimerende konklusion, som stod klart efter den konservative ordførers indlæg, var jo, at Det Konservative Folkeparti har lagt sig fladt ned på maven for regeringens skatte-stop. Tidligere selvstændige konservative skattetanker om mellemskat og topskat, og hvad vi ellers har stået og diskuteret her i salen igennem årene, er nu afløst af, at man skal fastholde et skatte-stop også i den kommende periode. Det er jo trist at høre på, og det gør det svært for os, må jeg sige til fru Charlotte Dyremose, at kigge til den anden side, for der er ikke særlig meget at arbejde med.

Desværre er det min deprimerende konklusion efter at have hørt den konservative ordfører tidligere i dag. Jeg vil ikke sige, at jeg håber, at det var en forkert udlægning af den konservative skattepolitik, jeg hørte tidligere, men det kan fru Charlotte Dyremose i så fald måske korrigere.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg kan fortælle hr. Morten Helveg Petersen, at det heldigvis er sådan, at hverken den konservative finansordfører eller undertegnede som skatteordfører har lagt den konservative skattepolitik på hylden. Det er jo sådan set også derfor, at vi gladelig arbejder videre i en regering, der re-