

ret i, at det er en væsentlig mere ambitiøs dagsorden, som vi forsøger at sætte. Det ærgrer os, at partiet Venstre ikke vil være med til den, men i stedet for holder fast i et skattestop som svaret på stort set alle tingene her på kloden.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

I forlængelse af debatten om skatteforhøjelser under SR-regeringen vil jeg gerne høre, om Det Radikale Venstre ikke er enig i, at grunden til, at der skete en skattestigning fra 1992 til 1994 på de 2,6 procentpoint, som fru Rikke Hvilshøj omtaler, var, at SR-regeringen var nødt til at rette op på de store mangler og den store gæld, der var oparbejdet under den borgerlige regering, og at der faktisk fra 1994 og frem til 2001 var et uændret skattetryk.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er jo helt korrekt, som hr. Ole Sohn gengiver det. Man må jo huske på, at omstændighederne, hvis vi skal fortsætte i den politiske arkæologi, var helt fundamentalt forskellige i 1993 i forhold til den situation, der var i november 2001, da den nuværende regering overtog tøjlerne. Kigger man på den stribe reformer, som er gennemført op gennem 1990'erne, jamen så er der også grund til at anerkende, at der var et højt reformtempo.

Vi kan slå hinanden i hovedet med alle mulige forskellige opgørelser over, hvad der er sket fra 1993 til 2001, men hvis vi prøver at beskæftige os bare et kort sekund med fremtiden, har vi fremlagt vores forslag, der væsentligt og markant sænker skatten på arbejdsindkomst. Det er formentlig den mest positive strukturændring, som vi kunne foretage af dansk økonomi, og det ærgrer os, at regeringen ikke vil være med til at diskutere de her tanker, men i stedet for holder fast i skattestoppet på vanlig vis.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil godt udtrykke skuffelse over, at Det Radikale Venstre, som jo gerne vil fremstå som et troværdigt og seriøst parti, først i det skriftlige oplæg, vi fik til finansloven, og desværre også nu gentaget af hr. Morten Helveg hævder, at det skulle være sådan, at regeringen mangler at afdrage 100 mia. kr., altså at man taler om 100 mia. kr., som regeringen ikke har formået at afdrage

på gælden, og som kommende generationer derfor må betale.

Hr. Morten Helveg må vide, at det er direkte forkert, og dermed er Det Radikale Venstres finanslovsoplæg også baseret på et falsum. Den eneste måde, man kan komme frem til de 100 mia. kr. på, er, hvis man tager en lang række tekniske opjusteringer af gælden, som intet har at gøre med, om der er afdraget eller ikke afdraget, men som alene har at gøre med, hvordan man definerer gælden, og lægger dem til grund. Det er altså nogle tekniske forhold, som at ATP's beholdning af statsobligationer ikke længere kan fradrages ved opgørelsen af ØMU-gælden, og det betyder allerede 48 mia. kr.

Det er altså alene sådan nogle tekniske opskrivninger af gælden, og i virkeligheden opskrev man også gælden, dengang vi var i 1990'erne, hvor vi havde en socialdemokratisk-radikal regering. Det er det, som kan føre til de 100 mia. kr. Derfor passer det simpelt hen ikke, at man mangler at afdrage noget.

Regeringen afdrager alt det, regeringen skal, i modsætning til den tidligere regering. Jeg synes, det er skuffende, må jeg sige til hr. Morten Helveg.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg står her med »En holdbar fremtid – Danmark år 2010«, som regeringen selv hævder at følge i sin økonomiske politik. Der er at læse en figur, hvor der står, at her ved udgangen af 2005 burde den offentlige ØMU-gæld være på knap 34 pct. af BNP.

Så står jeg her med regeringens finanslovsforslag, der taler om en ØMU-gæld på 41 pct. Jeg ser bort fra ATP-omlægninger, fonde og den slags ting, 41 pct. er inklusive det, og der er en forskel på 7 procentpoint. Det ud af et BNP på 1.400-1.500 mia. kr. giver vel omkring 100 mia. kr.

Min pointe er, at regeringen påstår at følge »En holdbar fremtid – Danmark 2010«. Forskellen på det og på regeringens finanslovsforslag er 7 pct. af BNP, og det er 100 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Den tekniske opskrivning, der er sket af gælden, er rent bogholderi og betyder, at gælden så også var større, dengang man startede med 2010-planen. Det er jo en teknisk opskrivning. Det er en meget kompliceret størrelse at definere den of-