

ring. Vi mener bare, at det er meget mere væsentligt at investere i fremtiden.

Den her regering har sagt: Vi skal lave her og nu-løsninger. Det er jo et udtryk for regeringens politiske prioritering, og så er det da godt, at der er andre partier, der har andre politiske prioriteringer. Så kan vi både få diskussionen her, og vi kan få den med vælgerne. Hvad er det, man vil sats på: Er det her og nu-løsninger eller investeringer i fremtiden?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg bliver altså også lige nødt til at blande mig lidt i debatten, der er omkring folkeskolen, om, hvor mange midler der er tilført folkeskolen eller ikke er tilført folkeskolen.

Det virker på mig, som om hr. Ole Sohn faktisk ikke har læst det svar på et § 20-spørgsmål, som hans egen kollega fra SF fru Anne Baastrup har stillet netop om, hvordan udgifterne har været i folkeskolen, og så vil jeg da oplyse hr. Ole Sohn om, at i 2003 brugte man 46.882 kr. pr. elev, i 2002 brugte man 47.127 kr., i 2001 brugte man 46.713 kr., i år 2000, dvs. før regeringsskiftet, var man nede på 45.940 kr., og så brugte man i øvrigt i 1997, 1998 og 1999 omkring 45.000 kr. pr. elev.

Så vil jeg spørge hr. Ole Sohn: Er det ikke sådan, at et tal, der hedder 46.882, er større end det tal, der hedder 45.071 kr., som var det, man brugte i 1999?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er sikker på, at læreren ville have givet 8 med en pil opad for den regnemetode.

Med den satsning, der er lavet på folkeskolen, med den lange række af ekstra opgaver, der er kommet ind, og med det stigende antal problemer, der er i folkeskolen, er det da ikke løsningen, at man holder igen med de investeringer, der er nødvendige, både med lærerkræfter, med undervisningsmaterialer og med rum til eleverne.

Kl. 16.50

Derfor har jeg her givet udtryk for, at vi fra SF's side ønsker at foretage massive investeringer i folkeskolen for at skabe et bedre grundlag for fremtidens elever, sådan at de får bedre rammer og bedre muligheder for at komme videre i ungdomsuddannelserne, sådan at vi undgår det, som vi kan se i dag: at der er en lang række unge, som ikke gennemfører en ungdomsud-

dannelse, fordi de ikke har fået en tilstrækkelig god ballast i folkeskolen, og at der er en lang række unge og voksne, som har svært ved at læse. Det er jo alt sammen noget, som er skader og problemer, der er skabt i folkeskolen, og uanset om man taler om det ene tal eller det andet, er det en kendsgerning, at folkeskolen ikke har ressourcerne til at løse de opgaver.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu vil jeg undlade at give karakter for hr. Ole Sohns svar, specielt fordi hr. Ole Sohn faktisk ikke svarede på det her meget simple spørgsmål, der drejede sig om, hvorvidt 46.000 er større end 45.000. Men så kan jeg oplyse hr. Ole Sohn om, at det er det faktisk.

Jeg vil så lige konstatere, at hr. Ole Sohn jo faktisk anfægter de beregninger, som man foretager i Undervisningsministeriet, men det må jeg jo så bare fortolke sådan, at hr. Ole Sohn ikke stoler på de svar, man giver i ministerierne, hvis det er sådan, at de går SF's politik imod.

Jeg vil så til slut bare spørge hr. Ole Sohn, om det ikke er sådan, at hvis man kigger på regeringens finanslovsforslag, så er der rent faktisk samlet set inklusive folkeskolereformen over de næste 4 år afsat 2,3 mia. kr. til folkeskolen. Jeg bliver nødt til at spørge: 2,3 mia. kr. i tilskud til folkeskolen – kan det virkelig være rigtigt, at hr. Ole Sohn ser det som en besparelse?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Hvis fru Gitte Lillelund Bech havde hørt min ordførertale, så ville det være fremgået klart. Jeg startede med at sige, at den her finanslov indeholder lidt strøsukker. Nogle af de steder, hvor regeringen har haft store problemer, har man lagt lidt strøsukker på, og et af stederne er folkeskolen. Det er klart, at det, at man vil bruge flere penge til undervisningsmaterialer til naturfag, tror jeg ikke der er nogen i Folketinget der vil være imod, i hvert fald ikke SF.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Den afslutning, hr. Ole Sohn kom med, er sådan set glimrende, for det er så den, jeg vil følge op på.

For det første kan vi jo konstatere, at hvis hr. Ole Sohn vil kalde det strøsukker, så kan vi vel godt blive enige om, at 2,3 mia. kr. er meget strøsukker? Så jeg tror, det kan smages – 2,3 mia. kr.