

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nej, der skal mere til end groft brød, men man skal altså også huske at spise brød til en gang imellem, og det synes jeg også fru Elsebeth Gerner Nielsen skulle gøre.

Det er åbenbart også sådan i Det Radikale Venstre – og det undrer mig egentlig – at man mener, at der er nogle områder, der skal være hellige, og hvor man slet ikke kan diskutere, hvor mange penge de skal have, i stedet for at man interesserer sig for indholdet.

Nu er der sket besparelser i miljøsektoren i de senere år og omlægninger og rationaliseringer. Det er der mange grunde til. Nu har vi så nået et fornuftigt niveau, og hvis vi så skal til at interessere os for den konkrete sag, som fru Elsebeth Gerner Nielsen nævner – blødgørere i legetøj – kan vi da ikke være uenige om, at hvis det er sådan, at noget er forbudt, hvilket sådan noget indeholdt i legetøj er, skal vi selvfølgelig sørge for, at de, som alligevel sælger det, bliver straffet, og at vi får forhindret dem i at sælge det. Det kan vi da ikke være andet end enige om. Selvfølgelig skal det være sådan.

Vi Konservative ønsker da lige så meget som Det Radikale Venstre, at vi har en effektiv miljøindsats. Derfor er vi også meget optaget af, at vi får det i fremtiden. Det er også derfor, miljøministeren har sagt: Nu skal vi også sikre, at med det niveau, vi har nået, skal vi, når vi når frem til 2006, ikke svække ressourceindsatsen.

Det kan så godt være, som jeg har sagt nogle gange, at vi stadig væk – og det mener jeg vi skal – skal sige: Folk, der arbejder inden for miljøforvaltningen, skal ligesom alle andre i den statslige sektor jo underlægges nogle produktivitetskrav. Men så kan vi tilbageføre ressourcer, sådan at vi sikrer, at der er en uændret og også meget gerne for min skyld styrket ressourcetilførsel til miljøområdet fra 2006.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, det her er en underlig debat. Først bliver oppositionen kritiseret fra hr. Lars Barfoeds side for at starte debatten om finansloven for 2006, men grunden til, at vi overhovedet siger noget om 2006 lige nu, er, at miljøministeren har været ude at sige noget om det. Og nu fortsætter hr. Lars Barfoed så selv og lover, at der skal ske en genopretning i 2006.

Så er det jo, man må spørge: Det her finanslovsforslag er dugfrisk, hvad er så årsagen til, at

der stadig er lagt besparelser ind i 2006? Er det, fordi man vil appellere til hele vælgerkorpset? Både de, der vil have en besparelse – de kan bare læse, hvad der står i finansloven – og de, der synes, der skal gøres noget mere for miljøet, kan så lytte til en miljøminister og en hr. Lars Barfoed, der står og siger: Der skal ikke ske yderligere besparelser. Det er altså at blæse og have mel i munden.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hvis det forholdt sig sådan, som fru Elsebeth Gerner Nielsen og andre siger – at hvis der står noget i budgetoverslagsårene, kan det ikke laves om, så må det stå helt fast – så kunne vi da aldrig nogen sinde, når vi nærmer os et nyt finanslovsforslag, stille forslag om forandringer, så skulle alt jo være statisk 3 år frem ud i tiden, og sådan er det jo ikke. Selvfølgelig kan man da have nogle budgetoverslagsår, hvor man siger, at en uændret videreførelse af tingene betyder sådan og sådan, og så kan man, når man nærmer sig finanslovsforslaget, sige, hvad man så vil prioritere i det kommende år. Og så kan der komme nogle andre tal i de overslagsår end dem, der oprindelig stod. Det er en helt almindelig praksis.

Kl. 16.00

Når der står sådan i budgetoverslagsårene, som der gør, er det, fordi der over hele den statslige forvaltning er et løbende produktivitetskrav. Vi vil gerne have, at vi hele tiden gør tingene bedre, også inden for miljøområdet.

Det modsatte ville da være en mærkelig målsætning, altså hvis vi sagde, at inden for miljøområdet synes vi ikke folk skal gøre tingene bedre, der ønsker vi ikke højere produktivitet, der skal det bare have lov til at blive ved med at være, som det er, mens vi gerne vil have, at alle andre i den offentlige sektor skal gøre tingene bedre. Det ville være underligt.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det må være udtryk for en høj grad af selvironi, at hr. Lars Barfoed hiver Schlüters gamle udtalelse fra 1980'erne om, at det går ufattelig godt, frem i debatten i dag.

Jeg synes, det må være frustrerende for Det Konservative Folkeparti, som har den tidligere socialminister og den nuværende familieminister i sin gruppe, at man gang på gang må se på, at prioriteringen af børnefamilierne ikke bliver