

på, og det finder vi jo nok ud af sammen med regeringen – i stedet for at engagere os andre i en eller anden debat eller dialog om, hvordan fremtiden skal se ud.

Det, jeg må forstå på hr. Thulesen Dahl, er, at skattestoppet i sin nuværende udformning ikke har den rette sociale profil, og så er det selvfølgelig spændende for os andre at vide: Aha, hvad er det så for en profil, der ikke er i orden? Hvor skal der i givet fald sættes ind? Ud over at vi synes, det er en lidt mærkværdig måde at bedrive politik på. Det er klart, at i erkendelse og konsekvens af, at man har det flertal, som man har med regeringen, så kan man sidde bag lukkede døre og forhandle sig frem til det. Jeg synes bare ikke, det er noget, der stimulerer en diskussion om fremtidens skattesystem. Dansk Folkeparti burde egentlig melde ud åbent og offentligt, hvad det er, man tror og tænker i denne her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det vil Dansk Folkeparti jo også gøre, men Dansk Folkeparti vil gøre det på det tidspunkt, der er det rigtige, ikke når det er rigtigt for Det Radikale Venstre, men når det er rigtigt for Dansk Folkeparti. Det er jo sådan den afgørende forskel.

Men jeg kan da løfte sløret så meget, at jeg kan sige, at vi da ikke vil gøre det på en måde, så vi vil gennemføre de radikale ønsker, som de er kommet til udtryk i Det Radikale Venstres forslag til skattereform, ved at hæve benzin- og dieselfgiften og endda på et tidspunkt, hvor olieprisen er utrolig høj, ved at indføre obligatorisk a-kasse-kontingent for alle danske lønmodtagere og ved at ophæve fradraget for faglige kontingenter for lønmodtagere. Det vil vi da ikke gøre, for det er da en utrolig uheldig måde at gøre det på i forhold til en meget stor del af den lavtlønnede del af befolkningen. Så den måde vil vi ikke gøre det på. Socialt set vender det jo den forkerte vej, og det ved hr. Morten Helveg Petersen selvfølgelig også.

Men jeg skal nok løfte sløret nærmere, når tid kommer, og så må hr. Morten Helveg Petersen væbne sig med tålmodighed indtil da.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Thulesen Dahl siger, at skattestoppet skaber tryghed, men erkender også samtidig, at det er tryghed for de rigeste. Som det jo fremgår af de-

batten, er det Dansk Folkeparti, som gør, at regeringen overhovedet kan have sit skattestop.

Derfor burde Dansk Folkeparti føle sig meget ansvarlig, når Ældre Sagen kan lave en undersøgelse, hvor man kan viderebringe budskabet om, at ældre oplever at få mindre hjemmehjælp, at ældre oplever at få dårligere omsorg, bl.a. med mange flere mennesker ud og ind af hjemmet.

Det undrer mig, at Dansk Folkeparti ikke banker i bordet over for regeringen. Det undrer mig, at man ikke indser, at skattestoppet koster lige omkring 1,5 mia. kr. i besparelser på velfærd, bl.a. over for ældre.

Hvornår påtager Dansk Folkeparti sig et ansvar, vedkender sig, at det er skattestoppets pris, og at det må stoppe, så vi kan få en ordentlig omsorg for ældre i det her land?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Fru Sandy Brinck har jo enten ikke læst på lektien eller taler mod bedre vidende – det er sandsynligvis det sidste – for fru Sandy Brinck siger, at skattestoppet koster. Isoleret set koster skattestoppet jo ikke. Det ved fru Sandy Brinck jo udmærket godt. I og med at man betaler en procentdel af sin løn i skat, betaler man, når ens løn stiger, også et højere kronebeløb i skat. Selv om vi har fastfrosset afgifterne, så bliver indkomsterne til staten jo nogenlunde det, staten ekstra har almindelig løbende opregulering af udgifter for. Så isoleret set handler det om viljen til at prioritere inden for de offentlige udgifter. Har man den, kan man godt gøre øvelsen; har man ikke viljen, men vil bare lade det hele løbe videre, som vi ser det i dag, så er det klart, at det er mere besværligt. Men isoleret set koster skattestoppet jo ikke og skaber jo heller ikke behov for at skære ned nogen som helst steder.

Det er også derfor, vi har kunnet se, at samlet set er de offentlige udgifter jo de højeste – højere, end da SR havde regeringsmagten. Der er flere offentligt ansatte, så der er jo ikke skåret ned på den led på grund af skattestoppet.

Når fru Sandy Brinck siger, at jeg skulle have sagt, at skattestoppet alene skaber tryghed for de rigeste, så er det ikke rigtigt. Skattestoppet skaber tryghed for alle, fordi alle, der f.eks. bruger bilen til og fra arbejde og skal betale benzin eller diesel for at komme til og fra arbejde, har tryghed for, at afgiften på benzin og diesel ikke stiger, i modsætning til, hvis alternativet herinde kommer til, så er der ikke den tryghed for men-