

vores valg er, om vi skal være med til at fordele de penge. Et stort flertal her i Folketinget har jo understreget, og senest da der skulle laves det seneste forlig, at den ordning skulle fortsætte. Vi havde så den mulighed at være en del af den pulje af partier, der fordele pengene, eller vi kunne vælge at se på, at andre fordelte de penge, og der er det selvfølgelig en afgørende holdningsmæssig forskel på Enhedslisten og Dansk Folkeparti, at vi vurderede, at det var bedst, at vi var med til at fordele de her penge i stedet for bare at se andre fordele pengene.

Det er det, fru Rosenkrantz-Theil ikke vil sige, når hun siger alt det, hun gør, om den her ordning, for så kommer hun jo til at give det sande billede, og det ønsker fru Rosenkrantz-Theil ikke i forhold til de vælgere, hun taler til. Det kan jeg bare tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Thulesen Dahl sagde til en tidligere spørger, at man ikke skulle stille spørgsmål, som man ikke kender svaret på, og at det angiveligt skulle være en god politikerregel. Jeg må med det samme bryde sammen og tilstå, at jeg nu stiller et spørgsmål, som jeg ikke kender svaret på, og hvad værre er: Jeg er heller ikke sikker på, at Dansk Folkeparti kender svaret på det.

Det er selvfølgelig den helt centrale diskussion om skattestoppet. Det, jeg hører hr. Thulesen Dahl sige her i dag, er, at regeringens skattestop ikke kan fortsætte. Der er noget med den sociale profil, der ikke er rigtig, og det vil Dansk Folkeparti forholde sig til i forbindelse med en valgkamp.

Så spørger jeg: Er det ikke i offentlighedens interesse at få bare et lillebitte indtryk af, hvad det er, Dansk Folkeparti tror og tænker omkring fremtidens skattepolitik? Det, der i hvert fald er konklusionen, er, at regeringens skattestop *kan* ikke fortsætte, men var det ikke en idé bare at løfte en lille smule af sløret for, hvad det så er for tanker og forestillinger, man gør sig om fremtiden?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg anerkender fuldt ud interessen for området, specielt jo når man kommer fra et parti, der har lanceret et skatteloft, som giver mulighed for gedigne stigninger, og det kan vi jo også se i det oplæg, der er kommet. Så jeg forstår godt, at der er stor interesse for lige præcis det her punkt.

Vi forbeholder os ret til punkt 1: at sige, at hvis vi skal stå bag et skattestop i en kommende valgperiode, så vil vi også have indflydelse på det, punkt 2: at derfor gør regeringen klogt i at tage en forhandling med Dansk Folkeparti på forhånd før et valg, hvis den vil have sikkerhed for, at det flertal, der er der i dag omkring skattestoppet, også er der efter et kommende valg, og vi siger punkt 3: at når den forhandling i givet fald kommer, hvad vi meget mener den bør gøre, så vil vi have sigte på, hvordan man skaber social lighed i forhold til det skattestop, der eksisterer i dag.

Den målsætning kan man jo så nå ad flere veje, vil jeg gerne sige til hr. Morten Helveg Petersen, og det er jo egentlig derfor, at jeg ikke i dag vil fortælle, hvordan vi selv ville gøre det, hvis vi alene bestemte. Det kan jo gøres ad flere veje. Man kan jo gøre det ved at justere inden for skattestoppet, men sådan at det stadig væk er et skattestop – det ved hr. Morten Helveg Petersen, der har arbejdet meget med det her, jo om nogen – men man kan jo også gøre det ad andre veje: ved at lade skattestoppet stå og så kompensere andre steder i den offentlige udgiftspolitik. Det er det, vi vil forbeholde os en ret til at diskutere med regeringen, hvis regeringen tager imod vores opfordring om at få den her debat inden et folketingsvalg.

Det, regeringen bare ikke kan regne med, er, at vi bare læner os tilbage og siger, at hvad regeringen har fundet på omkring skattestoppet før sidste valg – og som vi så har støttet i den her valgperiode, fordi det efter vores opfattelse har været fornuftigt i den her valgperiode – støtter vi bare pr. automatik også i den kommende valgperiode. Hr. Morten Helveg Petersen burde jo være tilfreds med, at vi lancerer det, for det gør jo også, at skattedebatten bliver lidt mere interessant og får lidt mere puls, og det tror jeg da at Det Radikale Venstre bør være glad for.

KL 14.15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Helveg Petersen – sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er vi da utrolig glade for, og vi synes faktisk, at denne spændende diskussion burde have en mulighed for at udfolde sig andre steder end ovre i finansministerens sofa. Vi synes, det er en lidt underlig måde at lave politik på at sige til hele omverdenen: Jamen det her må vi jo kigge