

mere enig. Jeg kunne heller ikke være mere enig i den erkendelse, der vel må ligge bag det, hr. Kristian Thulesen Dahl siger, nemlig at der er flere, der har brug for at få del i ældrechecken, og at de, der allerede får den i dag, godt kunne bruge lidt ekstra. Det synes jeg er et rigtig fint udgangspunkt, og det er også derfor, Enhedslisten har støttet at udbygge ældrechecken.

Men jeg vil gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at der jo er et område, hvor vi ikke har været helt enige, hvad angår de ældre, og det er det såkaldte satspuljeforlig. Nu har jeg dugfriske tal fra Finansministeriet liggende her.

Kan hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at satspuljen har betydning, at en folkepensionist er gået knap 2.900 kr. ned i indtægt om året, altså samtlige folkepensionister, også dem, som hr. Kristian Thulesen Dahl har været med til at give en ældrecheck? Kan hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I første omgang bliver man jo så opløftet, når man hører fru Rosenkrantz-Theil, fordi nu betyder det jo, at vi har fire mandater ekstra i Folketingssalen til kamp for en ordentlig ældreydelse; i stedet for vores 22 mandater er der jo så 26 mandater, og så kan vi jo håbe, at det kan give et lidt ekstra pres for at få ydelsen op, og det er jeg da bare glad for.

I forhold til det andet omkring satspuljen gør fru Pernille Rosenkrantz-Theil jo det, som enhver dygtig politiker selvfølgelig skal gøre: Man skal kun stille spørgsmål, man selv kender svaret på. Fru Rosenkrantz-Theil har stillet nøjagtig det samme spørgsmål i forskellige versioner, men altså det samme spørgsmål i hvert fald det seneste års tid, og det er jo også logisk nok, fordi fru Rosenkrantz-Theil så baserer sit spørgsmål på, at folk måtte have glemt, hvad udgangspunktet var for det seneste satspuljeforlig, nemlig at et stort flertal her i Folketinget ville køre satsreguleringsordningen videre, som den var. Vi havde så valget imellem at fordele de, jeg tror, det næste år er 533 mio. kr., der skal fordeles, eller se, at andre gjorde det. Og vi synes altså, det er bedre at varetage vores vælgeres interesser ved, at vi er med til at fordele de her midler, end at vi ikke er med til at fordele de her midler. Så enkelt er svaret.

Med hensyn til talstørrelser for, hvad folk vil have modtaget, hvis man ikke havde haft satsreguleringspuljen, har jeg ingen grund til at an-

fægte det, fru Rosenkrantz-Theil kommer med, for vi har selv haft det samme udgangspunkt og den samme diskussion, og jeg synes ikke, det skal fornægtes, at man jo tager penge for at lave en pulje, man så kan dele ud af. Vores udgangspunkt har bare været, at det er bedre at være med til at dele den pulje ud end ikke at være det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Tager pengene fra hvem? Jeg vil sådan set gerne høre Dansk Folkepartis ordfører sige det med egne ord: tager pengene fra hvem? Ja, tager bl.a. pengene fra de folkepensionister, som vi nu har hørt hr. Kristian Thulesen Dahl stå og snakke om i en halv time fra talerstolen. Det er jo den gruppe, der bl.a. er med til at finansiere de penge, som I så deler ud og kan få kredit for i befolkningen.

KL 14.10

Ville det ikke være mere rimeligt, at de sociale tiltag, der bliver lavet i samfundet, blev betalt af nogle andre end folkepensionisterne, og ville det ikke være mere rimeligt, hvis Dansk Folkeparti, når Dansk Folkeparti har så travlt med at fortælle, hvad man har givet folkepensionisterne i form af ældrechecken, samtidig huskede at fortælle, at over halvdelen af det beløb, de får til delt i ældrecheck, bliver taget tilbage igen via satspuljeforliget med Dansk Folkepartis stemmer? Ville det ikke være mere rimeligt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis man skal have en debat – og ikke bare sådan rundtomkring i samfundet, hvor det virkelige liv jo udfolder sig, men også her i Folketinget blandt politikere – som nytter noget, så ville man jo typisk have en debat, der rykkede sig lidt, der altså gik ud på, at man spurgte om noget, og når man så fik svar, så gik man ligesom videre i debatten. Det gør fru Rosenkrantz-Theil ikke.

Fru Rosenkrantz-Theil kender fuldstændig baggrunden for det her. Hun ved udmærket godt, at Dansk Folkeparti kan vælge at være en del af satspuljeforliget, eller vi kan vælge ikke at være en del af satspuljeforliget. Men satspuljeforliget består, og vores valg er derfor ikke, om den ordning skal være der eller ikke være der,