

vendigt at se fremad og gøre endnu mere, og det gør vi. Hver eneste gang vi forhandler med regeringen, er det den baggrund, vi kommer med.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Sohn for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tvivler slet ikke på Dansk Folkepartis ønske om at tilføre ældreområdet flere penge. Det, hele denne her 4-års-periode sådan set er gået med at promovere sig på, er, at ældreområdet skal i fokus. Men når man har et skattestop og et parlamentarisk grundlag for en regering, der har et skattestop, så skal der jo prioriteres.

Så min pointe er bare at få Dansk Folkeparti til at bekræfte, at den form for prioritering, Dansk Folkeparti har medvirket til, er, at godt nok er der kommet nogle penge over til en ældrecheck, sådan at nogle ældre får lidt ekstra, og det er også fint nok, men det er jo finansieret ved, at de samme personer har fået skåret ned i den omsorg, som fællesskabet skal give den enkelte, altså i form af hjemmehjælp og ældrepleje. Så det er jo sådan set hunden, der fodres med sin egen hale.

Spørgsmålet er bare, om Dansk Folkeparti ikke godt vil bekræfte, at i den tid, Dansk Folkeparti har været parlamentarisk grundlag for den borgerlige regering, kan det konstateres via regnskabstallene, at der bruges færre penge pr. ældre til hjemmehjælp og ældreomsorg rundt omkring i kommunerne.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er notorisk forkert, når hr. Ole Sohn siger, at hunden er blevet fodret med sin egen hale. Da vi eksempelvis udmøntede forårspakken, skattelettelsespakken, husker hr. Ole Sohn sikkert, at vi før det havde krævet, at 1 mia. kr. af de 10,6 mia. kr., som regeringen ellers ville bruge til skattelettelser, blev pillet væk og brugt primært til ældreområdet, primært på ældrechecken. Det lykkedes det at komme igennem med, og det gjorde jo, at vi i foråret kunne hæve ældrechecken til nu at omfatte 170.000 pensionister, herunder 150.000, der får den fulde, beskedne, men altså fulde ydelse, i forhold til tidligere, hvor det var 44.000, der fik den fulde ydelse.

Havde vi ikke fået gennemtvunget det, så var den milliard gået til skattelettelser i stedet for –

primært til dem, der er i arbejde. Sympatisk at man gør noget dér, men vi mente klart, der var behov for at prioritere nogle af de her midler til de ældre, og det lykkedes det os at komme igennem med. Så der har de ældre bestemt ikke været fodret med penge, der ellers ville være gået til de ældre; de ville være gået til andre områder.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Da vi sidste år behandlede finanslovsforslaget for 2004, var vi i flere omgange i debatten med hr. Kristian Thulesen Dahl inde på spørgsmålet om Dansk Folkeparti og skattestoppet, for hr. Thulesen Dahl havde været ude i dele af dagspressen og offentliggjort, at Dansk Folkeparti nok fandt, at det kunne være værd i hvert fald inden et valg at se på en justering af skattestoppet, som også i hr. Thulesen Dahls øjne var lige lovlig rigtigt. Måske var det de økonomiske vismænd, der bl.a. havde fået hr. Thulesen Dahls og Dansk Folkepartis øjne op for det.

Mit spørgsmål er nu, efter at hr. Thulesen Dahl sådan meget mur- og nagelfast har tilkendegivet her i sin ordførertale, at selvfølgelig ligger skattestoppet til grund for finansloven 2005, om vi nu et års tid efter er kommet nærmere svaret på, om Dansk Folkeparti mener, at skattestoppet skal gælde ikke blot næste år, som det fremgår af finanslovsforslaget for 2005, men også hele den kommende valgperiode. Kan vi få svar på det i år? For det kunne vi jo ikke sidste år.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg husker forløbet sidste år en anelse anderledes, end hr. Sjørnsen gør.

Vi har den holdning, som jeg præsenterede, da vi diskuterede det senest, at skattestoppet skal være der nu, og skattestoppet skal også være der næste år, fordi det er nødvendigt for at skabe tryghed for borgerne i forhold til, at politikerne ikke bare render og sætter skatterne op evig og altid.

Selve det at have et skattestop er jo også blevet vigtigere efter det såkaldte skatte*loft*, der er blevet fremlagt af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, for nu er der for alvor igen skabt usikkerhed med hensyn til, om skatterne fremover skal stige.

Det, vi har forholdt os til tidligere og også gør i dag, er, hvordan den præcise udformning af et skattestop skal være. Det vil vi diskutere med regeringen. Der har vi ikke på forhånd sagt til re-