

i forvejen nedskårede budget, og det har den nye miljøminister jo også erkendt, det gik op for hende efter 10 dage i jobbet.

Men det, som jeg gerne vil spørge om, og som jeg synes er interessant er, at den selvsamme nye miljøminister har sagt, at hvis hun fortsat er miljøminister til næste år, vil der ikke komme yderligere besparelser på finansloven for år 2006 og 2007 og 2008, og det er jo interessant, for i det forslag til finanslov, vi behandler nu, er der fortsatte nedskæringer også i år 2006 og 2007 og 2008 indskrevet i budgetoverslagsårene.

Derfor er mit spørgsmål: Står regeringen bag det, som den nye miljøminister har sagt? Er det en samlet regeringsbeslutning, at der til næste år ikke skal skæres mere ned? Og hvis det er rigtigt, skal det så ikke skrives ind i denne her finanslov?

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Som jeg har sagt før, er der sådan set ikke nogen nye besparelser på miljøområdet. Det er gennemførelser af de tidligere finanslove, som er vedtaget. Det eneste nye, der er i år, er 200 mio. kr. til miljøet over 4 år og en nedsættelse af afgiften på svovlfri benzin med 135 mio. kr. om året.

Jeg vil så godt sige, at jeg mener, at Miljøministeriet fortsat ligesom de øvrige ministerier skal levere produktivitetsforbedringer hvert evigt eneste år, for ellers er det, at systemet sander til og vi ikke har nogen penge at omprioritere for. Jeg mener, det er en meget sund tankegang, at man kræver det af ministerierne, og jeg mener sådan set også, at det er rimeligt, at vi kræver det fremover.

Hvordan vi så prioriterer de ressourcer, der bliver frigivet ved den her omprioritering, og om der skal gå flere midler til miljøet, til forskning, til uddannelse, må bero på nogle drøftelser i forbindelse med de konkrete finanslovsfremsættelser og finanslovforhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det nytter ikke noget, at fru Rikke Hvilshøj bliver ved med at snakke om de ekstra penge, for der kan man jo bare slå op i finansloven, og man kan se på det notat, som Miljøministeriet har udleveret til Folketingets Miljøudvalg, at der er tale om en nettonedgang i bevillingen på 65 mio. kr. til næste år, og den fortsætter så med yderligere 20 og 30 mio. kr. de næste år, sådan at der netto

mangler 330 mio. kr. på miljøområdet i 2008, hvis linjen fortsætter. Og det er nye besparelser. Det er rigtigt, at de har været forudset i budgetoverslagsårene, men derfor er det da nye, levende besparelser, der gennemføres nu. Så hold op med den usandhed, der er i at sige, at der er nye penge. Der er tale om en ompostering inden for et nedskåret budget.

Men tak for svaret. Det viser sig altså, at Venstres finansordfører ikke står bag det, som den nye miljøminister har sagt, nemlig at besparelserne ikke fortsætter i 2006. Fru Rikke Hvilshøj siger, at det gør de.

Jeg har også bemærket mig, at Venstres miljøordfører siger til Information i dag: Vi – uden at vi ved, hvem »vi« er – har besluttet, siger hr. Ejvind Vesselbo, at der ikke skal ske yderligere besparelser for 2006 og fremefter.

Det vil sige, at den nye miljøminister har sagt det, Venstres miljøordfører har sagt det, men Venstres finansordfører kan ikke bekræfte det og vil ikke sikre, at det kommer til at stå i den gældende finanslov. Det er da en uklarhed, der er ret interessant.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg har i dag ikke taget stilling til, hvordan vi bruger de omprioriterede midler for finansloven 2006, for i dag behandler vi finansloven for 2005.

Jeg ved godt, at der er forskel – og det er jo sådan set meget dejligt at se – på partierne her i Folketinget, for SF vil bare gerne bygge ovenpå og bygge ovenpå og bygge ovenpå, men det kan simpelt hen ikke lade sig gøre.

Og ja, vi har et krav om, at også Miljøministeriet skal levere produktivitetsforbedringer, så vi får rum og luft til nye initiativer, for ellers bliver der ikke plads til nye initiativer; det skal Miljøministeriet også levere. Og det synes jeg sådan set også er rimeligt at Miljøministeriet skal levere i årene fremover.

Men som sagt: Hvor mange penge der så skal kanaliseres tilbage – det er jo en politisk prioritering – til det ene og det andet område synes jeg vi skal overlade til forhandlingerne om finansloven for 2006.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Rikke Hvilshøj sagde i sin tale, at man ikke kunne kalde regeringen for en nedskæringsregering, og det er da rigtigt, at hvis man ser det fra regeringens venners side, denne rigmandsrege-