

pille 1 mia. kr. ud af børneområdet, som det er sket, siden regeringen tiltrådte, derefter at tilføre 100 mio. kr., altså en tiendedel af det beløb, man har taget, og så præsentere det, som om der er tale om et meget stort børnepolitisk fremskridt. Så må det i sandhed være nemt at være finansminister, så må det i sandhed være nemt at være finanslovsordfører for Venstre.

Men, vil jeg spørge fru Rikke Hvilshøj, er det ikke tricktyveri? Er det ikke tricktyveri først at fjerne 1 mia. kr., derefter tilføre 100 mio. kr. og så påstå, at det repræsenterer et fremskridt?

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Hvis vi bare tager den udvidede og fleksible barselorlov, så kostede den over 1 mia. kr. Jeg tror, det er 1,3 eller 1,7 mia. kr. – jeg kan ikke lige her på stående fod huske tallet, men over 1 mia. kr. kostede den udvidede og fleksible barselorlov.

Derudover – jeg har nævnt det før, men jeg kan se, at der er behov for, at jeg rømser det op igen – sikre man mere fleksible muligheder for familien med hensyn til deltid, i det hele taget pasningsordninger.

Skattelettelserne og skattestoppet er for os også en sikring af børnefamilierne, en måde at skabe ro om deres økonomi på. De behøver ikke længere at bekymre sig om: Kommer der en ekstra regning næste år på de grønne afgifter, som i særlig grad rammer børnefamilierne? Kommer der en ekstra regning på vores bolig, bare fordi vores bolig går hen og stiger i værdi, som vi ikke kan omsætte, fordi vi ikke har fået øgede indtægter?

Den ro har vi skabt omkring børnefamilierne, og der er i det hele taget skabt meget mere fleksible vilkår, meget mere trygge vilkår for familierne, siden den her regering trådte til.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det forhold, at fru Rikke Hvilshøj gav sig til at snakke om noget andet end det, jeg spurgte om, tager jeg som et udtryk for, at fru Rikke Hvilshøj medgiver, at tallene er rigtige – alt andet ville selvfølgelig også være uklogt – nemlig at man har pillet 1 mia. kr. ud af daginstitutionsområdet, siden den her regering trådte til. Det kan man se resultaterne af i kommunerne, hvor man indsnævrer åbningstiderne, hvor man sænker normeringen, altså færre voksne i forhold til an-

tallet af børn, selv om daginstitutionerne er det sted, der er bedst til at bekæmpe den negative sociale arv.

Så giver fru Rikke Hvilshøj sig til at snakke om skattelettelser og boligskat, og hvad ved jeg, og det er klart, at når man gør det som ordfører, er det jo selvfølgelig, fordi man medgiver, at tallene er rigtige, at den her regering har beskåret daginstitutionsområdet med mere end 1 mia. kr., og mit spørgsmål til fru Rikke Hvilshøj er så: Vil man ikke godt medgive, at det at komme med 100 mio. kr. efter at man har fjernet 1 mia. kr., sammenvæjet betyder, at det er besparelser, det er forringelser, det er dårligere forhold for børn og børnefamilier, der er bundlinjen for den her regerings indsats?

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Den her regering har ikke hevet 1 mia. kr. ud af daginstitutionsområdet, alene af den årsag at det jo ikke er staten, det ikke er regeringen, der sidder og prioriterer inden for daginstitutionsområdet. Det er kommunerne.

Det, som regeringen og et flertal sammen med den har sikret, er, at kommunerne har den økonomi, der skal til for at sikre en fortsættelse af det serviceniveau, som de har haft. Senest med den kommuneaftale, der blev lavet her i forsommeren, og som ligger til grund for kommunernes budgetlægning her i efteråret, er kommunerne tilført 10 milliarder ekstra kroner for at sikre, at serviceniveauet kan fastholdes.

Hvordan kommunerne prioriterer de midler inden for de områder, som de har ansvaret for, vil jeg overlade til det kommunale selvstyre. Men den her regering har ikke taget 1 mia. kr. ud af daginstitutionsområdet, for det er simpelt hen ikke regeringens ansvarsområde. Det er kommunernes.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er meget enig i, at miljøpolitik ikke kun handler om penge. Det handler også om, at regeringen har tilladt byggeri af gylletanke i naturområder ned til kystnære områder, og hvis regeringen vil være med til at ændre det igen, så er det helt fint.

Men nu er det altså finansloven, vi taler om i dag, og der er det jo en kendsgerning, at der er tale om fortsatte nedskæringer også til næste år, for fjerde år i træk. De der ekstra penge, man har forsøgt at sælge, er en ompostering inden for det