

**Svar (21/7 04)**

**Statsministeren** (Bendt Bendtsen, fg.):

Punkt 491 indeholder ingen nye oplysninger.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af S 3563.

**Spm. nr. S 4757**

Til statsministeren (15/7 04) af:

**Villy Søvndal** (SF):

»Finder statsministeren på baggrund af Butler-rapportens punkt 491 anledning til at revurdere sine hidtidige svar vedrørende Al Qaim-anlæggets betydning i den irakiske oprustning, herunder dansk eksports bidrag?«

**Svar (21/7 04)**

**Statsministeren** (Bendt Bendtsen, fg.):

Der henvises til besvarelsen af S 4756.

**Spm. nr. S 4758**

Til statsministeren (15/7 04) af:

**Villy Søvndal** (SF):

»Vil statsministeren vurdere betydningen af Butler-rapportens afsnit 429 i lyset af beslutningsforslag nr. B 118?«

**Begrundelse**

B 118 angiver Iraks manglende overholdelse af bl.a FN-resolution 687 som den væsentligste årsag til Irakkrigens nødvendighed: 429. The Government considered in March 2002 two options for achieving the goal of Iraqi disarmament – a toughening of the existing containment policy; and regime change by military means. Ministers were advised that, if regime change was the chosen policy, only the use of overriding force in a ground campaign would achieve the removal of Saddam Hussein and Iraq's re-integration with the international community. Offi-

cialists noted that regime change of itself had no basis in international law; and that any offensive military action against Iraq could only be justified if Iraq were held to be in breach of its disarmament obligations under United Nations Security Council Resolution 687 or some new resolution. Officials also noted that for the five Permanent Members of the Security Council and the majority of the 15 members of the Council to take the view that Iraq was in breach of its obligations under Resolution 687, they would need to be convinced that Iraq was in breach of its obligations; that such proof would need to be incontrovertible and of large-scale activity; but that the intelligence then available was insufficiently robust to meet that criterion.

**Svar (22/7 04)**

**Statsministeren** (Bendt Bendtsen, fg.):

I bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 118, fremsat den 18. marts 2003, anføres som bekendt de forhold regeringen lagde vægt på ved beslutningen om dansk deltagelse i den multinationale militære aktion i Irak.

Som det fremgår af bemærkningerne, var begrundelsen for dansk deltagelse i den militære aktion, at Irak ikke efterlevede kravene i FN's sikkerhedsrådsresolution 1441 om omgående, betingelsesløst og aktivt at samarbejde med FN's våbeninspektører. Regimets stærke uvilje mod at samarbejde om at klarlægge, hvad der var blevet af de våben, regimet tidligere havde erkendt at være i besiddelse af, skabte berettiget usikkerhed i omverdenen, og udgjorde en afgørende forudsætning for den danske deltagelse.

Der erindres i øvrigt om, at FN's Sikkerhedsråd med vedtagelsen af resolution 1441 i november 2002 i enighed slog fast, at Irak gennem årene substantielt havde krænket og fortsat substantielt krænkede sine forpligtelser i henhold til de vedtagne sikkerhedsrådsresolutioner, herunder sikkerhedsrådsresolution 687 af 3. april 1991, og at krænkelserne udgjorde en trussel mod international fred og stabilitet.

Indholdet af afsnit 429 i den anførte rapport ændrer ikke herpå.