

Spm. nr. S 4654

Til økonomi- og erhvervsministeren (6/7 04) af:
Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, hvad begrundelsen var for at indgå en aftale med ELSAM om elpristfastsættelsen i foråret 2003, samt om der findes fortilfælde, hvor konkurrencemyndighederne har indgået lignende former for aftaler, herunder til lige på energiområdet?«

Begrundelse

Konkurrencestyrelsen har ikke fundet bevis for, at ELSAM skulle have misbrugt sin dominerende stilling i forbindelse med en klage over pristfastsættelsen i 2000, men valgte i 2003 at indgå en aftale om retningslinjer for ELSAM's fremtidige adfærd på elmarkedet, som det fremgår af svaret på spørgsmål nr. S 4510 af 5. juli 2004. På den baggrund finder spørgeren det ønskeligt at få oplyst baggrunden for, at det var nødvendigt at indgå en sådan aftale, og om der er behov for en opstramning af regelsættet i forbindelse med elproduktionselskabers dominerende stilling, således at den form for aftaler bliver unødvendige fremover ikke mindst set på baggrund af statens (DONG's) opkøb af aktier i ELSAM.

Svar (6/8 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er Konkurrencerådet, der har hjemmel til at behandle sager efter konkurrenceloven, og jeg har derfor anmodet Konkurrencestyrelsen, der fungerer som sekretariat for Konkurrencerådet, om at redegøre for spørgsmålet. Jeg kan henholde mig til nedenstående svar fra styrelsen:

»Begrundelsen for, at Konkurrencerådet indgik aftalen med Elsam fremgår af afgørelsen, som er optrykt på Konkurrencestyrelsens hjemmeside www.ks.dk/konkurrence/afgoerelser/2003/26-03/elsam-lsu/. Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål S 4510 og S 4511 har Konkurrencerådet ikke fundet grundlag for at træffe afgørelse om, at Elsam misbrugte sin dominerende stilling. Uanset dette, kan det dog meget vel tænkes, at konkurrencen kan forbedres.

Det er almindeligt, at konkurrencemyndighederne indgår aftaler med virksomheder for at forbedre konkurrencen på et marked. Kommissionen gør ligeledes brug af denne fremgangsmåde og har også gjort det på elområdet.«

Jeg kan tilføje, at regeringen til efteråret vil fremsætte forslag til yderligere forbedringer af konkurrenceloven. Et af forslagene går ud på, at Konkurrencerådet skal have mulighed for at afslutte en sag ved at gøre de tilsagn, en virksomhed afgiver under behandlingen af en sag, bindende – lige som det i dag kendes fra fusionsområdet.

Spm. nr. S 4685

Til økonomi- og erhvervsministeren (8/7 04) af:
Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren redegøre for, hvordan ministeren agter at imødegå problemerne med de høje danske elpriser på det danske marked, der angiveligt er en følge af manglende kabelkapacitet til vore nabolande, administrationen heraf samt fusioner i elsektoren?«

Begrundelse

Det blev i DR's program »P1 morgen« den 7. juli oplyst, at konkurrencen mellem elproducenterne internt i Danmark ikke er optimal og i den forbindelse, at der er et fundamentalt problem med den nuværende struktur blandt andet i forbindelse med fusioner.

Tillige blev problemet med den manglende kapacitet i udlandsforbindelserne samt administrationen heraf fremført som en årsag til den manglende konkurrence. Det må anses for væsentligt at få oplyst, hvordan disse problemer, der angiveligt har kostet de danske elforbrugere 1,9 mia. kroner, kan løses hurtigt. Det må konstateres, at forstærkede udlandsforbindelser og Konkurrencestyrelsens elprisundersøgelser ikke vil kunne effektueres over en kort tidshorisont.

Da det nu har vist sig, at der er store vanskeligheder med at få det gældende regelsæt til at fungere optimalt, finder spørgeren, at en udmelding fra ministeren er stærkt påkrævet, da der tilsyneladende kan genereres store gevinster på de høje elpriser i den mellemliggende tid.