

**Begrundelse**

Ministeren har i forbindelse med svaret, på hvilke sanktionsmuligheder der findes, hvis en elproduktionsvirksomhed udøver markedsmagt med deraf følgende stigende elpriser, jf. EPU bilag 580 spørgsmål 142 af 30. september 2003 oplyst, at »hvis det er muligt at opføre den opnåede eller tilsigtede gevinst ved misbruget af en dominerende stilling, vil denne gevinst enten kunne konfiskeres eller indgå ved fastsættelsen af bødens størrelse«.

Af ministerens svar på spørgsmål nr. S 4508 af 5. juli 2003 fremgår derimod, at konkurrenceloven ikke giver hjemmel til den i spørgsmål 142 omtalte konfiskation.

**Svar (6/8 04)**

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Der er i tidsrummet fra 30. september 2003 til 5. juli 2004 ikke sket ændringer i regelsættet, der regulerer sanktionsmulighederne over for elproduktionsvirksomheder, der misbruger en dominerende stilling.

Jeg har tidligere ved min besvarelse af spørgsmål 142 redegjort for, at det er muligt at konfiskere den eventuelle gevinst, en virksomhed opnår ved at misbruge sin dominerende stilling. Endvidere kan Konkurrencerådet vælge at oversende en konkret sag til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet med henblik på indledning af strafferetlig forfølgelse, jævnfør min besvarelse af spørgsmål S 4508 (ikke optrykt her). Konkurrenceloven giver ikke hjemmel til konfiskation. Det er efter Straffeloven – og ikke efter Konkurrenceloven – at konfiskation kan finde sted.

*Bilag*

Besvarelse af spørgsmål 140-142 stillet af Det Energipolitiske Udvalg den 5. september 2003 (Alm. del – bilag 529) (Ikke optrykt her).

**Spm. nr. S 4653**

Til økonomi- og erhvervsministeren (6/7 04) af: **Aase D. Madsen** (DF):

»Vil ministeren oplyse, om vilkårene i den i foråret 2003 indgåede aftale med ELSAM om elprisfastsættelsen også er gældende for NESA, som er den dominerende elproducent i Østdanmark, og som samtidig ejes af ELSAM?«

**Begrundelse**

Af besvarelse af 5. juli 2004 på spørgsmål nr. S 4511 fremgår, at de såkaldte flaksehalssproblemer i udenlandskablerne giver elselskaberne mulighed for at tage høje elpriser, og at dette ikke er forbundet med misbrug af en dominerende markedsmagt fra selskabernes side. I besvarelsen er der i den forbindelse kun omtalt sammenhængen med den tyske pris. Spørgeren finder det derfor ønskeligt at få oplyst aftalens nærmere indhold. Samtidig bedes det oplyst, om der i aftalen findes de fortolkningsmuligheder, som det fremgår af spørgsmål nr. S 4511.

**Svar (6/8 04)**

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Det er Konkurrencerådet, der har hjemmel til at behandle sager efter Konkurrenceloven, og jeg har derfor anmodet Konkurrencestyrelsen, der fungerer som sekretariat for Konkurrencerådet, om at redegøre for spørgsmålet. Jeg kan henholde mig til nedenstående svar fra styrelsen:

»Aftalen med Elsam er også indgået med Energi E2, der er den dominerende elproducent i Østdanmark. Nesa har ikke dominerende indflydelse på elproduktionsfaciliteter.

For så vidt angår indholdet af aftalen med Energi E2, herunder principperne for selskabets prisfastsættelse, kan der i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål S 4511.«