

takter det forsikringsselskab, han eller hun arbejder med. Derefter sender forsikringsselskabet en sagkyndig fra et af de store firmaer, som selskaberne har indgået aftale med.

Det betyder, at en række selvstændige bygningssagkyndige er på vej mod konkurs, da de ikke bliver tilbudt noget arbejde.

#### Svar (5/8 04)

##### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

I spørgsmålet refereres til den aftale, jeg har indgået med Dansk Ejendomsmæglerforening (DE), der skal sikre de bygningssagkyndiges uvildighed og genskabe tilliden til huseftersynsordningen.

Da jeg indgik aftalen med DE, var det vigtigt for mig at sikre, at sælgere, der ikke selv kan eller vil kontakte en bygningssagkyndig, fortsat kan bruge ordningen. Aftalen åbner derfor op for muligheden af, at ejendomsmægleren kan kontakte et forsikringsselskab, der så vælger den bygningssagkyndige.

Aftalen med DE trådte i kraft den 1. maj 2004. På nuværende tidspunkt har aftalen således fungeret i godt og vel 2½ måned.

Jeg synes, at det er lidt tidligt at sige noget entydigt om, hvilken af aftalens to muligheder der vil finde størst anvendelse. Jeg vil imidlertid gerne understrege, at det naturligvis er helt op til de pågældende sælgere at afgøre, om de vil benytte sig af muligheden for selv at vælge bygningssagkyndig, eller om de vil overlade valget til et forsikringsselskab.

Årsagen til, at forsikringsselskaberne er valgt som mellemlid, er at forsikringsselskaberne har en interesse i retvisende rapporter, da de jo skal bære risikoen for de skader, der ikke er nævnt i tilstandsrapporterne.

#### Spm. nr. S 4651

Til økonomi- og erhvervsministeren (6/7 04) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren ændre det gældende regelsæt, der medfører, at de elforbrugere, der har lidt økonomisk skade ved, at en dominerende elpro-

duktionsvirksomhed har opkrævet urimeligt høje elpriser, bliver henvist til at kræve erstatning ved et civilt søgsmål?»

#### Begrundelse

Spørgeren finder det ikke acceptabelt, at den almindelige elforbruger skal gå rettens vej, som det kræves ifølge konkurrenceloven, jf. S 4508 af 5. juli 2004, for at få tilbagebetalt provenuet fra det for meget opkrævede i form af de forhøjede elpriser. Det må derfor være rimeligt, at det af elforsyningsloven fremgår, at provenuet fra de urimelige høje elpriser i påkommende tilfælde bliver tilbagebetalt til elforbrugerne ved en tilsvarende reduktion af elregningen, således at retssystemet ikke belastes unødigt.

Spørgeren går i øvrigt ud fra, at et eventuelt bødebeløb tilfalder statskassen og ikke de skadelidte elforbrugere, der ud over den for høje pris tillige skal betale moms af beløbet til statskassen.

#### Svar (6/8 04)

##### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Udgangspunktet i dansk ret er, at erstatnings-søgsmål mellem virksomheder, herunder mellem virksomheder og forbrugere, afgøres ved civilt søgsmål.

Erstatningssager, der er begrundet i overtrædelser af Konkurrenceloven, vil ofte være vanskelige i retlig og bevismæssig henseende, og jeg finder derfor, at det er naturligt, at sådanne tvister afgøres af domstolene.

#### Spm. nr. S 4652

Til økonomi- og erhvervsministeren (6/7 04) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, om der er sket ændringer i regelsættet i forbindelse med sanktionsmulighederne over for elforproduktionsvirksomheder, der misbruger en dominerende stilling, og dermed udøver markedsmagt i tidsrummet fra 30. september 2003 til 5. juli 2004?»