

Spm. nr. S 4804

Til miljøministeren (22/7 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren redegøre for Naturklagenævnets behandling af sagen vedrørende fredningen af Stevns Klint?«

Svar (29/7 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan henvise til vedlagte redegørelse af 22. juli 2004 fra Naturklagenævnet.

Bilag

Naturklagenævnet
Sekretariatet

22. juli 2004

Redegørelse vedrørende Naturklagenævnets beslutninger i sagen om fredning af Stevns Klint

Efter klage fra Danmarks Naturfredningsforening over, at Fredningsnævnet for Storstrøms Amt havde afvist et fredningsforslag fra foreningen om fredning af Stevns Klint foretog Naturklageævnet den 29. juni 2004 en besigtigelse af fredningsområdet og afholdt i forlængelse heraf et offentligt tilgængeligt møde om sagen. I mødet deltog bl.a. repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, repræsentanter for lodsejerne samt repræsentanter for Stevns Kommune, Storstrøms Amt, Skov – og Naturstyrelsen, Friluftsrådet m.fl.

Besigtigelsen og mødet var indkaldt i henhold til og foregik efter forretningsordenen for Naturklagenævnet (bekg. nr. 720 af 7. september 1997, § 5).

Umiddelbart efter det offentligt tilgængelige mødes afslutning påbegyndte Naturklagenævnet en drøftelse af sagen. I sagens behandling deltog 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Per Schou Christiansen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreasen, Peter Christensen, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen, Jens Steffensen, Anders Stenild og Jens Vibjerg.

Mødet var lukket, jf. forretningsordenens § 6, stk. 3. Voteringen herunder de foreløbige stemmeopgørelser er omfattet af tavshedspligt, jf. § 7, stk. 4. Det er praksis, at efter at formanden har offentliggjort, hvad nævnet har besluttet, kan nævnets medlemmer kommentere sagen over-

for pressen med hensyn til sagens udfald og deres eget standpunkt.

Under henvisning til, at der åbenbart er givet oplysninger om mødets nærmere forløb, skal forløbet kort omtales i det følgende:

Man havde en foreløbig drøftelse af sagen, hvorunder det viste sig, at 4 medlemmer (Marie-Louise Andreasen, Leif Hermann, Jens Steffensen og Peter Christensen) ville stemme for at anvende fredningsinstrumentet til at gennemføre en sti og 4 medlemmer (Ole Pilgaard Andersen, Mogens Mikkelsen, Anders Stenild og Jens Vibjerg) ville stemme imod. Formandens stemme ville således være udslagsgivende for resultatet. Formanden, Per Schou Christiansen, tilkendegav, at han gik ind for en fredning af stien, hvilket gav anledning til en ophedet debat om bl.a. konsekvenserne af sagen. Per Schou Christiansen bad på den baggrund nævnets medlemmer om betænkningstid til dagen efter, bl.a. for at kunne drøfte sagen med nævnsformanden, inden han afgav sin endelige stemme. Alle tilsluttede sig dette ønske, og der var enighed om, at man ville acceptere resultatet, uanset hvad formandens stemme faldt ud til. Der var ikke behov for videre drøftelser i nævnet.

Dagen efter den 30. juni 2004 meddelte Per Schou Christiansen efter drøftelser med nævnsformanden, at han stemte imod fredningen af stien og at resultatet herefter var 5-4 imod en fredning. Beslutningen blev offentliggjort dagen efter på nævnets hjemmeside, hvor også er anført begrundelser for flertallets og mindretallets stemmeafgivning, jf. vedlagte udskrift af hjemmesiden.

Drøftelserne på det lukkede møde i nævnet rummede nogle skarpe meningsudvekslinger. Nogle af disse er senere udlagt som trusler. Per Schou Christiansen opfattede det ikke som trusler, og refererede det heller ikke overfor nævnsformanden således, men derimod som usædvanlige og stærke tilkendegivelser om konsekvenserne af sagen.

For en ordens skyld skal det udtrykkeligt bemærkes, at hverken viceformand Per Schou Christiansen eller nævnsformand Lars Buscks standpunkter i sagen på nogen måde har været påvirket af trusler om, at en flertalsbeslutning for fredning ville kunne påvirke Naturklagenævnets eksistens.

Naturklagenævnets skriftlige afgørelse i sagen forventes udsendt i august måned.