

**Spm. nr. S 4498**

Til skatteministeren (22/6 04) af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Finder ministeren, at reglerne for grænseover-skridende sambeskatning skal være restriktive, eller at restriktive regler kan være en hindring for reel sambeskatning?«

**Svar (5/7 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg har i foråret nedsat et ekspertudvalg med henblik på modernisering og fremtidssikring af koncernbeskatningen. Af udvalgets kommissorium fremgår bl.a. følgende:

»Det bør sikres, at reglerne fungerer fleksibelt og administrativt hensigtsmæssigt for såvel virksomheder som skattemyndigheder. Regelsættet bør være konkurrencedygtigt i forhold til regler og praksis i andre lande. Endvidere skal det sikres, at der ikke er yderligere huller eller skatteplanlægningsmuligheder, der i modstrid med lovens ånd udhuler selskabsskatten.«

Disse hensyn er jeg naturligvis enig i. Jeg vil imidlertid afvente udvalgets anbefalinger, før jeg udtaler mig om, hvordan koncernbeskatningen udformes mest hensigtsmæssigt.

**Spm. nr. S 4499**

Til skatteministeren (22/6 04) af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Har ministeren planer om at afskaffe de grænseoverskridende regler for sambeskatning?«

**Svar (5/7 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål S 4498.

**Spm. nr. S 4562**

Til skatteministeren (28/6 04) af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil ministeren præcist og konkret, punkt for punkt kommentere kritikpunkterne rejst af Foreningen af Pantefogeder i Danmark vedrørende aftalen om statens overtagelse af inddrivelse af offentlige tilgodehavender?«

**Svar (12/7 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg går ud fra at der i spørgsmålet henvises til Foreningen af Pantefogeders åbne brev til Regeringen og Dansk Folkeparti: Borgerne bliver kastebold i ny strukturreform vedr. inddrivelsesområdet.

En del af de kritikpunkter som rejses i brevet har jeg tidligere kommenteret i min besvarelse til skatteudvalget på spørgsmål 372 (alm. del – bilag 505), som jeg vedlægger. (Ikke optrykt her).

*Kritik af strukturaftalens skelnen mellem opkrævning og inddrivelse*

Herudover anfører Foreningen af Pantefogeder en del kritik af strukturaftalens skelnen mellem opkrævning og inddrivelse, som de mener indebærer en lang række uhensigtsmæssigheder bl.a. at borgeren bliver kontaktet af flere forskellige myndigheder og skal indgå betalingsaftaler med flere forskellige myndigheder. Foreningen anfører endvidere, at sondringen mellem opkrævning og inddrivelse svarer til at skille varmt og koldt vand.

*Kommentar:* Jeg skal indledningsvist gøre opmærksom på, at der i relation til de 500-600 statslige institutioner, som Inddrivelsesenheden i dag inddriver for, er etableret en velfungerende skelnen mellem opkrævning og inddrivelse. Udgangspunktet er, at sagerne sendes til Inddrivelsesenheden, når betalingsfristen i sidste rykkerbrev er overskredet. Sidste rykkerbrev fra den overdragende institution skal indeholde oplysning om, at restancen vil blive overdraget til inddrivelse i Inddrivelsesenheden. Er der tvist om kravet, skal tvisten afgøres, eventuelt ved rettens hjælp, før kravet overgives til inddrivelse. Der kan også her være tale om, at de overdragende institutioner indgår aftaler om betaling; men det giver i praksis ikke de store problemer. De velvillige skyldnere sørger for den løbende