

»Konkurrenceloven stiller som krav for godkendelse af en fusion, at fusionen ikke skaber eller styrker en dominerende stilling, der bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt.

Dette indebærer, at såfremt Konkurrencerådet vurderer, at en anmeldt fusion eksempelvis vil styrke en dominerende stilling, skal Konkurrencerådet stille vilkår eller udstede påbud for godkendelse af fusionen for at sikre, at de skadelige virkninger af fusionen ophæves.

Konkurrencestyrelsens analyser af fusionen mellem Elsam og Nesa viste, at fusionen umiddelbart ville føre til en forringelse af konkurrencen, idet parterne ville få bedre mulighed for at tage en højere pris i spændet mellem priserne i vores nabolande. Konkurrencestyrelsen vurderede således, at en gennemførelse af fusionen uden vilkår på sigt ville kunne føre til prisforhøjelser i størrelsesordenen 2-4 %.

Konkurrencestyrelsen vurderede altså, at en bedre konkurrence vil betyde lavere priser, men vurderingen betyder ikke, at de etablerede virksomheder overtræder Konkurrenceloven.

I Elsams tilfælde vurderede KS, at der ikke var tale om misbrug af dominerende stilling fra virksomhedernes side – hverken før eller i forbindelse med fusionen.

For at opveje de nævnte skadelige virkninger for den effektive konkurrence ved gennemførelsen af fusionen afgav Elsam 7 tilsagn om frasalg af produktionsaktiver (kraftværker) m.v. Tilsagnene opvejede de skadelige virkninger på konkurrencen fusionen ville have haft.

De 7 tilsagn medfører, at Elsam:

1. frasælger sin decentrale kraftværkskapacitet,
2. sælger 600 MW virtuel central kraftværkskapacitet,
3. opgiver at købe decentrale værker,
4. bygger et kabel under Storebælt, medmindre andre gør det,
5. opgiver ejerskab til al transmissionsaktivitet,
6. muliggør helkundeforhold på detailmarkedet,
7. giver bedre tredje-partsadgang til kundeoplysninger.

Konkurrencerådet vurderede, at de givne tilsagn var tilstrækkelige til at sikre, at Elsam og Nesa ved fusionen ikke styrkede deres dominerende stilling på en sådan måde, at den effektive konkurrence blev hæmmet. Ifølge Konkurrence-

loven skal fusionen herefter godkendes. Dette skete den 24. marts 2004.«

Spm. nr. S 4510

Til økonomi- og erhvervsministeren (23/6 04) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, om ELSAM's aftale med Konkurrencestyrelsen, der blev indgået i foråret 2003 på baggrund af ELSAM's angiveligt for høje priser i Vestdanmark, i tilfælde af, at aftalen åbner mulighed for fortolkning, kan medføre, at sanktionsmulighederne over for elproduktionsvirksomhedernes eventuelle misbrug af en dominerende stilling på markedet ikke kan anvendes?«

Begrundelse

Det er Konkurrencestyrelsen, der i nært samarbejde med den systemansvarlige virksomhed ELTRA skal foretage undersøgelser og opgøre den gevinst, et elproduktionselskab har opnået ved brug af markedsmagt, og derefter pålægge selskabet bøder eller konfiskation af den opnåede gevinst. Der kan være milliardbeløb involveret ved virksomhedens udøvelse af markedsmagt. Spørgeren finder det derfor vigtigt at få fastslået, om en eventuel fortolkningsmulighed kan medføre, at sanktionsmuligheder ikke kan benyttes.

Svar (6/7 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er Konkurrencerådet, der har hjemmel til at behandle sager efter Konkurrenceloven, og jeg har derfor anmodet Konkurrencestyrelsen, der fungerer som sekretariat for Konkurrencerådet, om at redegøre for spørgsmålet. Jeg kan henholde mig til nedenstående svar fra styrelsen:

»Aftalen, som Konkurrencerådet indgik med Elsam i foråret 2003, indebærer ikke restriktioner på Konkurrencerådets eller Konkurrencestyrelsens mulighed for at undersøge mistanke om eller klager over misbrug. Aftalen indebærer heller ikke begrænsninger i, hvilke sanktioner Konkurrencerådet eventuelt vil kunne pålægge